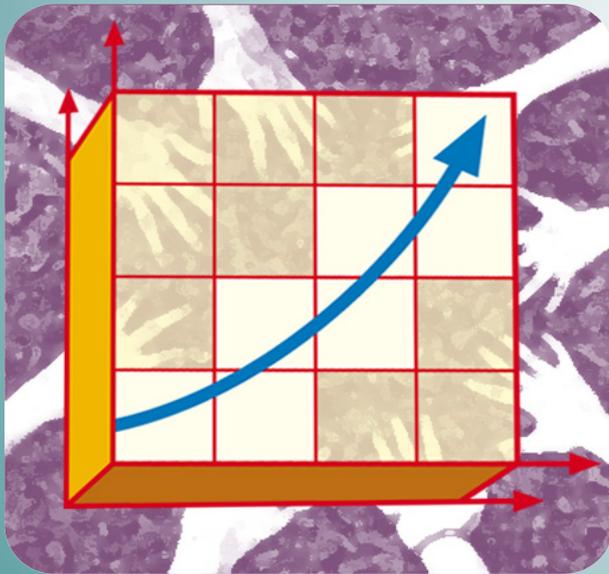


# Desarrollo Económico

## Tema 3. Los orígenes del desarrollo y el subdesarrollo



**Daniel Díaz Fuentes**  
**Marcos Fernández Gutiérrez**

Departamento de Economía

Este tema se publica bajo Licencia:

[Creative Commons BY-NC-SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

- ▶ 3.1. Colonialismo y descolonización.
- ▶ 3.2. *Path* dependence, instituciones y *lock-in*.
- ▶ 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización.
- ▶ 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización.

- Acemoglu, Daron, Simon Johnson & James A. Robinson (2001): «The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation». *American Economic Review*. 91: 1.369-1.401.
- Alam, M. Shahid (1994): «Colonialism, Decolonisation and Growth Rates: Theory and Empirical Evidence». *Cambridge Journal of Economics*, vol. 18, pp. 235-57.
  - (1999): «Does sovereignty matter for economic growth? An analysis of growth rates between 1870 and 1950». En: John Adams & Francesco Pigliaru (eds.). *Economic growth and change*. Cheltenham, Edward Elgar.
  - (2003): «Colonialism and Industrialisation: a critique of Lewis». Northeastern University.
- Bertocchi, Graziella & Fabio Canova (1996): «Did Colonization Matter for Growth? An Empirical Exploration into the Historical Causes of Africa's Underdevelopment». *CEPR Discussion Paper #1.444*:  
<http://www.econ.upf.edu/docs/papers/downloads/202.pdf>
- Chang, Ha-Joon (2003): «Patada a la escalera: La verdadera historia del libre comercio». Conference "Globalisation and the Myth of Free Trade" («La mundialización y el mito del libre comercio»). New School University de Nueva York. Traducción de José A. Tapia: <http://www.rebellion.org/docs/6790.pdf>
- Coatsworth, John H. (1999): «Economic and Institutional Trajectories in Nineteenth Century Latin America». En John H. Coatsworth and Alan M. Taylor (eds.). *Latin America and the World Economy since 1800*. Harvard University Press, Cambridge MA.
- Lange, Mathew, Mahoney, James & Matthias vom Hau (2006): «Colonialism and Development: A Comparative Analysis of Spanish and British Colonies». *AJS*, 111(5): 1.412-62.
- Price, G. (2003): «Economic Growth in a Cross-section of Nonindustrial Countries: Does Colonial Heritage Matter for Africa?». *Review of Development Economics*, 7(3): 478-495.

- Chang, H.J. (2003): «Rethinking Development Economics». Anthem Studies in Development and Globalization.
  - (2002): «De la historia del mundo desarrollado, la verdadera lección para los países subdesarrollados es: la libertad de elegir»:  
[http://www.rmalc.org/historico/documentos/historia\\_del\\_mundo\\_desarrollado.pdf](http://www.rmalc.org/historico/documentos/historia_del_mundo_desarrollado.pdf)
  - (2007): «Bad Samaritans: Rich Nations, Poor Policies and the Threat to the Developing World». *Random House, London*. Cap. 9: Lazy Japanese and Thieving Germans - Are Some Cultures Incapable of Economic Development?  
<http://www.sed.manchester.ac.uk/research/events/conferences/povertyandcapital/chang.pdf>
- Coatsworth, J. (1978): «Obstacles to Economic Growth in Nineteenth-Century Mexico». *American Historical Review* 83, pp. 80-100. Hay traducción en Los Orígenes del Atraso, Alianza.
- Collier, Paul & Jan W. Gunning (1999): «Why Has Africa Grown Slowly?». *Journal of Economic Perspectives* 13: 3-22.
- Cypher, J. & Dietz, J. (1997): «The Process of Economic Development». Cap. 3, pp. 65-101.
- Eatwell, J. *et al.* (1993): «Colonialismo». En Eatwell *et al.* Desarrollo Económico, Palgrave.
- Maddison, Angus, (1990): «The colonial burden: A comparative perspective». En: Maurice Scott and Deepak Lal (eds.) *Public policy and economic development*. Oxford, Clarendon Press.
- Souza, A. R. & Stutz, F.P. (1994): «The World Economy: resources, location, trade and development». London, Macmillan. Cap. 14.
- Sutcliffe, B.: «Imperialism after Imperialism».

# 3.1. Colonialismo y descolonización

## Cuestiones centrales. Análisis y discusión:

- ▶ ¿Por qué y cómo el colonialismo ha afectado a los PMDs?
- ▶ La diferencia de estructuras sociales y económicas.
- ▶ El papel jugado por el crédito y la financiación en la construcción de estructuras neo-coloniales en los s. XIX y XX.
- ▶ La economía dual y su impacto sobre la sociedad colonial y post-colonial.
- ▶ Cómo aplicar el concepto de *path dependence* a situaciones post-coloniales.
- ▶ El concepto de drenaje colonial. El alcance y significado de la desindustrialización en la sociedad colonial.

## 3.1. Colonialismo y descolonización

- ▶ Importancia de perspectiva histórica.
- ▶ Diferentes condiciones sociales en los PMDs y en los PDs.
- ▶ **Desarrollo económico** tras la II Guerra Mundial. Área: mundo occidental y Japón:
  - Logros del Banco Mundial (Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, BIRF), los planes de reconstrucción (Plan Marshall, OECE-OCDE) y los fondos de asistencia militar.
  - Recuperación rápida ante los estímulos. Ayuda al Desarrollo.
- ▶ 1950s, el desafío de promover el desarrollo en los nuevos países independientes y menos desarrollados.

## 3.1. Colonialismo y descolonización

- ▶ **Economistas del desarrollo**, años 50: obstáculos de tipo históricos, sociales, políticos o psicológicos que inhibían el crecimiento económico podían superarse.
- ▶ La persistencia del dualismo y distorsiones estructurales arraigados profundamente en la sociedad.
- ▶ Década del desarrollo de las Naciones Unidas, 1960s. Pero escasos progresos. Pobreza y desigualdad.
- ▶ 1970s, Nuevo Orden Económico Internacional (IV Asamblea de Naciones Unidas, 1974). Cambio estructural.
- ▶ S. XXI, economistas del desarrollo analizando el legado de las prácticas e instituciones coloniales. Factores históricos y culturales para comprender los problemas actuales.

## 3.1. Colonialismo y descolonización

- Crecimiento del PIB y el PIB *per cápita* son cuestiones recientes.
- Históricamente:
  - Economías rurales de subsistencia, con un pequeño sector de artesanía e industria.
  - Progreso técnico y mayor producción, para mantener un cierto crecimiento demográfico y niveles de subsistencia.
- Punto de inflexión en Europa: transición de un modelo de producción y organización social feudal a un modelo capitalista de producción. De la subsistencia a la persecución constante del incremento de los beneficios, a partir del incremento del conocimiento, del capital físico, etc.
- Incremento del PIB *per cápita*.
- El nivel de renta ya no dependía de la disponibilidad de recursos naturales (feudalismo y pre-capitalismo), sino de la eficiencia y la tecnología en la producción.

## 3.1. Colonialismo y descolonización

- ▶ 1750-1820: la mayor parte del mundo y de los actuales PMDs eran colonias.
- ▶ El periodo de expansión colonial se inició hacia fines del s. XV, en África, América y Asia.
- ▶ Potencias europeas, búsqueda del control de los recursos naturales. Colonias, al servicio de los intereses de la potencia.
- ▶ Las potencias coloniales se definieron a sí mismas como civilizadoras.
- ▶ El comercio de esclavos y las plantaciones eran preferibles a las guerras tribales.
- ▶ Karl Marx defendió la idea de civilización y progreso a través de la ruptura con las civilizaciones pre-capitalistas.

## 3.2. *Path dependence, instituciones y lock-in*

**Price, G. (2003): «Economic Growth in a Cross-section of Nonindustrial Countries: Does Colonial Heritage Matter for Africa?». Review of Development Economics, 7(3), pp. 478-495.**

- ▶ Objetivo: efectos de la herencia colonial de África subsahariana en el crecimiento económico, a partir de una muestra de países no industrializados.
- ▶ Especifica un modelo de crecimiento de Solow empírico, para tratar de examinar si África subsahariana muestra un legado de las estrategias de colonización extractivas: cuando el ambiente era hostil para el asentamiento europeo, instituciones extractivas con efectos retardantes sobre el crecimiento que persistieron tras la independencia.
- ▶ Los resultados reflejan que las instituciones extractivas derivadas de la herencia colonial explican alrededor del 30% del diferencial de crecimiento entre las antiguas colonias de África subsahariana y otros países no industrializados.

## 3.2. Path dependence, instituciones y lock-in

Table 1. Twentieth Century Colonial Heritage Characteristics of Sample Countries

Country	Colonial heritage	Metropolitan country	Date of independence	Date of colonization
Afghanistan	No			
Algeria	Yes	France	1962	1830
Angola	Yes	Portugal	1962	1981
Argentina	No			
Bahrain	Yes	United Kingdom	1971	1882
Bangladesh	Yes	United Kingdom	1971	1698
Barbados	Yes	United Kingdom	1966	1625
Benin	Yes	France	1960	1909
Bolivia	No			
Botswana	Yes	United Kingdom	1966	1885
Brazil	No			
Burkina Faso	Yes	France	1960	1895
Burindi	Yes	Belgium	1962	1903
Cameroon	Yes	France	1960	1884
Central African Republic	Yes	France	1960	1880
Chad	Yes	France	1960	1900
Chile	No			
Columbia	No			
Congo	Yes	France	1960	1897
Costa Rica	No			
Cyprus	Yes	United Kingdom	1960	1878
Dominican Republic	No			
Ecuador	No			
Egypt	Yes	United Kingdom	1922	1882
El Salvador	No			
Ethiopia	Yes	Italy	1941	1935
Fiji	Yes	United Kingdom	1970	1874
Gabon	Yes	France	1960	1839
Gambia	Yes	United Kingdom	1965	1765
Ghana	Yes	United Kingdom	1957	1874
Guatemala	No			
Guinea	Yes	France	1958	1898
Guyana	Yes	United Kingdom	1966	1796
Haiti	No			
Honduras	No			
HongKong	Yes	United Kingdom	1985	1842
Iceland	Yes	Denmark	1918	1397
India	Yes	United Kingdom	1947	1773
Indonesia	Yes	Netherlands	1949	1602
Iran	Yes	United Kingdom	1921	1907
Iraq	Yes	United Kingdom	1932	1918
Ivory Coast	Yes	France	1960	1843
Jamaica	Yes	United Kingdom	1962	1655
Jordan	Yes	United Kingdom	1946	1920
Kenya	Yes	United Kingdom	1963	1885
Korea	Yes	Japan	1945	1910
Kuwait	Yes	United Kingdom	1961	1904
Lesotho	Yes	United Kingdom	1966	1867

Price, G. (2003): «Economic Growth in a Cross-section of Nonindustrial Countries: Does Colonial Heritage Matter for Africa?». Review of Development Economics, 7(3), 478–495.

## 3.2. Path dependence, instituciones y lock-in

<i>Country</i>	<i>Colonial heritage</i>	<i>Metropolitan country</i>	<i>Date of independence</i>	<i>Date of colonization</i>
Madagascar	Yes	France	1960	1885
Malawi	Yes	United Kingdom	1964	1891
Malaysia	Yes	United Kingdom	1957	1795
Mali	Yes	France	1959	1898
Malta	Yes	United Kingdom	1964	1800
Mauritania	Yes	France	1960	1903
Mauritius	Yes	United Kingdom	1968	1715
Mexico	No			
Morocco	Yes	Spain	1956	1912
Mozambique	Yes	Portugal	1975	1505
Myanmar	Yes	United Kingdom	1948	1826
Nepal	Yes	United Kingdom	1959	1792
Nicaragua	No			
Niger	Yes	France	1960	1861
Nigeria	Yes	United Kingdom	1960	1861
Oman	No			
Pakistan	Yes	United Kingdom	1947	1773
Panama	No			
Papua New Guinea	Yes	United Kingdom	1975	1914
Paraguay	No			
Peru	No			
Philippines	Yes	United States	1946	1898
Rwanda	Yes	Belgium	1962	1897
Saudi Arabia	No			
Senegal	Yes	France	1959	1783
Sierra Leone	Yes	United Kingdom	1961	1787
Singapore	Yes	United Kingdom	1957	1819
Somalia	Yes	Italy	1960	1884
South Africa	Yes	United Kingdom	1961	1790
Sri Lanka	Yes	United Kingdom	1948	1796
Sudan	Yes	United Kingdom	1956	1796
Surinam	Yes	Netherlands	1975	1667
Swaziland	Yes	United Kingdom	1968	1902
Syria	Yes	France	1941	1916
Taiwan	Yes	Japan	1945	1895
Tanzania	Yes	United Kingdom	1964	1890
Thailand	No			
Togo	Yes	France	1960	1914
Trinidad	Yes	United Kingdom	1962	1763
Tunisia	Yes	France	1956	1881
Uganda	Yes	United Kingdom	1962	1885
United Arab Emirates	No			
Uruguay	No			
Venezuela	No			
Yemen	Yes	United Kingdom	1967	1839
Zaire	Yes	Belgium	1960	1885
Zambia	Yes	United Kingdom	1964	1891
Zimbabwe	Yes	United Kingdom	1965	1890

Price, G. (2003): «Economic Growth in a Cross-section of Nonindustrial Countries: Does Colonial Heritage Matter for Africa?». *Review of Development Economics*, 7(3), 478–495.

## 3.2. Path dependence, instituciones y lock-in

Alam (1994): «Colonialism, Decolonisation and Growth Rates: Theory and Empirical Evidence». *Cambridge Journal of Economics*, 18, pp. 135-57.

2. Estimaciones del impacto del colonialismo

		1900-50	1950-73
Países independientes	GI	1,6	3,5
Países dependientes	GII	0	2,8

Alam (1994)

Tasa de crecimiento del PIB *per cápita* para dos grupos de países menos desarrollados: independientes y dependientes (colonias).

**Conclusión:** el colonialismo fue significativo para la path dependence, al definir instituciones.

## 3.2. *Path dependence,* instituciones y *lock-in*

### Evidencia histórica:

#### ▶ Crisis demográficas en América entre 1540 y 1640:

- Alteración de las formas de vida de las villas indígenas americanas. Explotación de las minas de oro y plata, enfermedades, etc.
- Población: de 70-90 millones en 1540 a menos de 3,5 en 1690.
- La población de La Española era de 300.000 habitantes en 1492 y fue reducida a 500 en 1548 (Griffin 1969).
- La civilización azteca fue diezmada de 13 a menos de 2 millones.

#### ▶ África:

- Una crisis demográfica similar se extendió durante casi 400 años. Entre 1600 y 1900, cerca de 12 millones de africanos fueron vendidos como esclavos y cerca de 36 millones murieron como resultado de los conflictos derivados de la colonización (Stavrianos 1981).
- El autoritarismo y las guerras aumentaron con el esclavismo y las posibilidades de establecer negociaciones y comercio entre tribus se limitaron.
- Aumentó la demanda de manufacturas europeas.
- Los vínculos verticales entre África y Europa reemplazaron a las relaciones horizontales entre africanos.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

- ▶ Bajo el colonialismo, **crecimiento orientado por las exportaciones (COE): extraer y exportar materias primas.**
- ▶ **Des-industrialización:**
  - Capacitación.
  - Sistema financiero.
- ▶ **Independencia:** fin del colonialismo.
- ▶ ***Path dependence:*** dependencia de la fase/senda.
- ▶ Tabla rasa del pasado o regeneración de patrones.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### Formas de colonialismo europeo:

#### ▶ **Depredación colonial (España y Portugal):**

- Sistema semifeudal posterior a la conquista americana (1500-1700).
- Dada la abundancia de recursos naturales y metales preciosos (oro y plata), el sistema semifeudal no favoreció una lógica capitalista maximizadora del beneficio.
- Resultado: extracción de recursos naturales y no expansión de las necesidades productivas en la metrópoli, sino en los países que exportaban a ella.

#### ▶ **Capitalismo mercantil (Países Bajos):**

- Desde mediados del s. XVII se inicia una transición respecto al sistema semifeudal.
- Combinación de producción capitalista (expansiva y maximizadora de beneficios) con aspectos cuasi-feudales (p.e., mano de obra esclava).
- Énfasis en los beneficios a corto plazo del comercio y la financiación, no en la inversión ni la introducción de cambio técnico.

#### ▶ **Del mercantilismo al capitalismo industrial (Gran Bretaña):**

- En 1763 y como resultado de victorias militares sobre Francia, los británicos iniciaron su dominio sobre la India. Reestructuración de la economía y las instituciones.
- La política colonial cambió entre fines del s. XVIII y principios del s. XIX. Mezcla de mercantilismo (control del comercio y los términos de intercambio) con capitalismo industrial.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### El papel funcional del colonialismo:

#### ▶ Gran Bretaña:

- Las ganancias del esclavismo fueron estimadas en 50 millones de libras.
- Las correspondientes a las plantaciones británicas de azúcar, 200-300 millones (Crow y Thorpe, 1988).
- Los beneficios de la administración colonial en la India entre 1757 y 1812, entre 500 y 1.000 millones. Representó entre el 5% y el 6% del PIB de la India.
- Aunque parte de estos excedentes se destinaron a consumo ostentoso, otra parte se canalizó a través del sistema financiero, favoreciendo el despegue de a Revolución Industrial.
- El colonialismo redujo los precios de las materias primas y los bienes salarios, aumentando el excedente de los consumidores y los salarios reales.
- También aumentó la demanda agregada, al incrementar los mercados para las exportaciones.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### El papel funcional del colonialismo:

- ▶ Gran Bretaña.
- ▶ En el caso de **México**, se estima que el drenaje ascendía al 7,2% del PIB.

En **EE.UU.**, tan solo representaba el 0,3%. En 1800, el PIB *per cápita* mexicano era el 44% del de EE.UU.; en 1910, tan sólo el 13% (Coatsworth, 1978). En buena parte, consecuencia de las instituciones heredadas (p.e., sistema fiscal, legislación sobre comercio, minería, etc.).

- ▶ Los holandeses dominaron **Indonesia** por más de 300 años, desde principios del s. XVII. Las ganancias representaron cerca del 10% del PIB de Indonesia y aumentaron un 12% la renta holandesa (Furnivall, 1967). **Drenaje colonial.**
- ▶ Maddison realizó una estimación similar para India en 1931, que ascendía al 5%, mientras la renta de la metrópoli aumentaba un 3,3%.
- ▶ Las inversiones de las metrópolis en las colonias (infraestructura, tecnología, formación, etc.) para expandir la base productiva, fueron escasas y muy rara vez superaron la cuantía del drenaje.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### Las élites coloniales y la colaboración:

- ▶ La práctica colonial no se realizó sin consentimiento o dominación interna.
- ▶ Comportamiento más propio del capitalismo mercantil que del capitalismo industrial. **Características:**
  - Comportamiento especulativo.
  - Prácticas monopolísticas.
  - Favoritismo (contrataciones, etc.).
  - Corrupción institucionalizada.
  - Autoritarismo en el gobierno.
  - Falta de constancia en la innovación tecnológica.
  - Ausencia de derechos laborales, que dominó las normas mercantilistas.
- ▶ Todos estos factores fueron trasladados y crecieron en las colonias.
- ▶ Las élites coloniales continuaron con estas prácticas, aún cuando las mismas fueron limitadas o desaparecieron en la metrópoli.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### Desindustrialización colonial e industrialización europea:

Gran Bretaña desarrolló su industria textil a costa de la desindustrialización de la India:

- ▶ A finales del s. XVIII, los trabajadores especializados indios producían a menor coste que la industria británica. Por ello, se podía vender cargando un 100% de *mark-up*, desafiando el despegue (*take-off*) de la Revolución industrial.
- ▶ Los industriales textiles británicos invirtieron en la industria, para mejorar su productividad (mecanización, etc.) y reducir sus costes de producción.
- ▶ Paralelamente, recibieron protección frente a los textiles indios. En 1814, se estableció una tarifa del 70-80%; mientras, se forzó al mercado indio a abrirse a las exportaciones británicas, a la vez que se importaba sin tarifas la materia prima india.
- ▶ El despegue de la industrialización británica implicó un aumento de la dotación de capital por trabajador que, mediante la expansión de los mercados, permitió obtener economías de escala.
- ▶ A mediados del s. XIX, las ventajas de la industria textil india habían desaparecido. India había pasado a exportar algodón a Gran Bretaña, para importar productos textiles británicos.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### Desindustrialización colonial e industrialización europea:

Egipto, 1820-1840 (Stravianos, 1981):

- ▶ Muhamed Ali pretendía desarrollar Egipto, a partir de la industrialización.
- ▶ Había introducido semillas y métodos agrícolas y una especialización en textiles exportables de alta calidad.
- ▶ Los británicos temían perder la supremacía en el mercado mundial.
- ▶ Había factores internos resistentes al cambio; en particular, de los artesanos.
- ▶ El apoyo británico a los turcos propició una guerra. Los turcos fueron derrotados, pero los británicos intervinieron para forzar a Egipto a la apertura al comercio de productos británicos y a la especialización en la exportación de materias primas.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### Asentamientos vs Control político:

▶ **Fase I:**

- Depredación, esclavismo.
- Exterminio indígena.

▶ **Fase II:**

- Materias primas, esclavismo.
- Mercados cautivos para la exportación.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

### Inestabilidad o poder hegemónico:

#### ▶ Inestabilidad:

- Rivalidad entre potencias coloniales.
- Resultado: expansión colonialista.

#### ▶ Estabilidad:

- Poder hegemónico: liderazgo productivo, comercial y financiero (metrópoli).
- Aumentan los vínculos y las relaciones económicas.
- Relaciones favorecen la autodeterminación sin incurrir en los costes de dominación militar, política y burocrática.
- Resultado: independencia y declive colonial.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

- ▶ **¿Por qué no se desarrollaron industrias relacionadas o vinculadas a las materias primas?** (p.e., la industria textil donde se producía algodón o refino de petróleo donde se extrae).
- ▶ **Comercio internacional.** Patrones de especialización:
  - Productiva.
  - Exportadora.
- ▶ **Colonialismo:**
  - Favoreció: producción de materias primas complementarias.  
P. e., incremento de la eficiencia productiva para productos tropicales.
  - Desalentó: producción de manufacturas competitivas.
- ▶ **Desarticulación colonial.** Infraestructura: no conectaba la propia colonia o polos internos o regionales; la red estaba al servicio del poder colonial.
- ▶ **Monoexportación o exportaciones poco diversificadas.** Agricultura exportadora (AOE) mecanizada, integrada y receptora de financiación/créditos.

## 3.3. Crecimiento orientado por las exportaciones e industrialización

- ▶ **División internacional del trabajo**, en la que los PMDs surgieron como colonias especializadas en la producción y exportación de productos primarios e importadores de productos industriales.  
Los PDs, al contrario.
- ▶ PMDs, exportación primaria vía aparentemente eficiente COE.
- ▶ ¿Cómo operaron las fuerzas del mercado globales?:
  - Entre 1700 y 1880, los términos de intercambio fueron favorables a los productos coloniales. El cambio tecnológico y la competencia entre naciones europeas favorecieron este proceso (Spraos, 1983; Singer, 1989) 1800-1880. Cambio tecnológico, el precio de las manufacturas disminuye.
  - Gran Bretaña tendría que haber multiplicado por 2,5 veces sus exportaciones en 1880 para importar la misma cantidad de productos tropicales que en 1800.

## 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización

### Dualismo internacional:

#### ▶ «Centro»:

- Producción: productos industriales.
- Acumulación por inversión.
- Tecnología y progreso.
- Infraestructura, transportes, comunicación, financiación, organización.

#### ▶ Periferia:

- Materias primas.
- Capitalización externa.
- Condiciones naturales.
- Deterioro de los términos de intercambio.

## 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización

### Financiación:

- ▶ A finales del s. XIX, EE.UU., Francia, Inglaterra, Alemania, etc.; desarrollaban sistemas de financiación e industrialización, cuyo propósito era expandir el comercio internacional. Mercados globales.
- ▶ Revolución tecnológica (Segunda Revolución Industrial):
  - Nuevos sectores: química industrial, transporte (motor de vapor aplicado a barcos, ferrocarriles, maquinaria agrícola), teléfono y telégrafo, motor a combustión.
  - Nuevas formas de organización del trabajo.
  - Nuevas demandas de materias primas y medios para su transporte. Inversión en nuevas infraestructuras.
- ▶ Endeudamiento de los gobiernos. Pero:
  - Cálculos inapropiados de costes, beneficios y riesgos.
  - Corrupción.
  - Efectos cíclicos del comercio exterior (fiscalidad, etc.).
  - Renovación de los créditos a cambio de compras de productos.
- ▶ Resultado: extensión del poder de los PDs sobre los PMDs, incluso tras la independencia.

## 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización

### Neo-imperialismo (1870-1914):

- ▶ Guerras coloniales y de conquista, al mismo tiempo que se predicaban las virtudes del librecomercio.
- ▶ Control colonial europeo sobre el mundo.
- ▶ ¿Cómo se podrían defender las ventajas del librecambio cuando naciones soberanas se estaban expandiendo mediante el colonialismo?
- ▶ La respuesta sería que el libre comercio era aplicable a las relaciones entre los países poderosos y desarrollados.
- ▶ A las colonias, el colonialismo les serviría para prepararse para el libre comercio.

## 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización

### Colonialismo maduro y colonialismo progresivo. Francia y Gran Bretaña en África Occidental, 1945-1965:

- ▶ La segunda posguerra trajo cambios en el estilo colonial.
- ▶ Estas políticas estuvieron inspiradas en el ascenso del nacionalismo, que empezó a cuestionar el poder colonial.
- ▶ Las aspiraciones del nacionalismo de independencia y autonomía respecto a las metrópolis encontraron resonancia en las capitales europeas, donde los líderes independentistas tenían una amplia base de pensamiento filosófico y político.
- ▶ Francia, el Reino Unido y otras potencias realizaron inversiones en infraestructura interna:
  - En África Occidental, entre 1945 y 1960, las carreteras se multiplicaron por diez.
  - Entre 1946 y 1957, Francia invirtió más que durante los 50 años previos.
- ▶ Después de la II Guerra Mundial, Francia y el Reino Unido aplicaron políticas de indigenización, que implicaban contratar africanos en la industria minera y en la administración de las empresas de comercio exterior que habían dominado las relaciones coloniales.
- ▶ Inicios de un cierto proteccionismo industrial en algunas colonias, pero muy lejos de revertir *path dependence* y las consecuencias del colonialismo.

## 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización

### Colonialismo progresivo:

- ▶ ¿Puede tener el colonialismo efectos positivos o implicar beneficios para el país? Algunos piensan en ciertos vestigios coloniales.
- ▶ Mientras, el caso de Japón en Taiwán y Corea, de menor y más corta duración que el imperialismo británico u holandés, pudo tener efectos favorables:
  - Introducción de tecnologías, mano de obra cualificada, mejoras en la agricultura e inversiones industriales.
  - Mejora de las instituciones (moneda, sistema financiero, planificación, etc.).
  - No hubo drenaje colonial y sí un cierto crecimiento de la producción y la industria.
- ▶ Con ello, se habría dado un **“desarrollo de capacidades de aprendizaje”**, que resultan los factores básicos de una “economía basada en el conocimiento”:
  - Si bien: beneficios del crecimiento concentrados en la población japonesa, no en la colonizada; pérdida de identidad nacional; y crueldad en las prácticas de control.

## 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización

### Descolonización:

- ▶ En principio, EE.UU. se oponía a la idea de colonización y prefería el concepto de autodeterminación.
- ▶ El inicio de la Guerra Fría llevó a olvidar los ideales y perpetuar el colonialismo en áreas conflictivas.
- ▶ Al mismo tiempo, querían finalizar el colonialismo en Oriente Medio, dada la expansión de sus empresas petroleras; y también poder acceder a los recursos en otros territorios.
- ▶ En 1949, el presidente de EE.UU., Truman, estableció un plan contra el hambre, la miseria y la desesperación, en el que consideró:  
*«El viejo imperialismo basado en la explotación de rentas no tiene lugar en el plan. La mitad de la gente en el mundo está viviendo en condiciones cercanas a la miseria. El énfasis debe estar en distribuir conocimiento más que dinero».*
- ▶ Desde años 50: emergencia de la Economía del desarrollo, instituciones internacionales, etc.

# 3.4. Economías duales y enclaves. Descolonización

## Dualismo económico:

- ▶ No hay dudas de que el colonialismo afectó a la estructura económica de los PMDs.
- ▶ Los siglos de colonialismo han definido una *path dependence* que no se ha superado ni se podría resolver en una década de desarrollo.
- ▶ El economista Boeke fue uno de los primeros en caracterizar las economías de los PMDs como duales. **Desintegración, dos sectores:**
  - **AUD:**
    - Campesinos y artesanos, pequeña industria y comercio.
    - Forma pre-capitalista de producción.
  - **AOE:**
    - Plantaciones, minas, campos de petróleo, refinerías e industrias de larga escala, transporte y comercio vinculado a la exportación.
    - Sector capitalista o moderno.