

Economía de los Servicios Públicos e Innovación

Tema 02. Privatización



Daniel Díaz-Fuentes

Judith Clifton

DPTO. DE ECONOMÍA

Este tema se publica bajo Licencia:

[Creative Commons BY-NC-SA 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/)

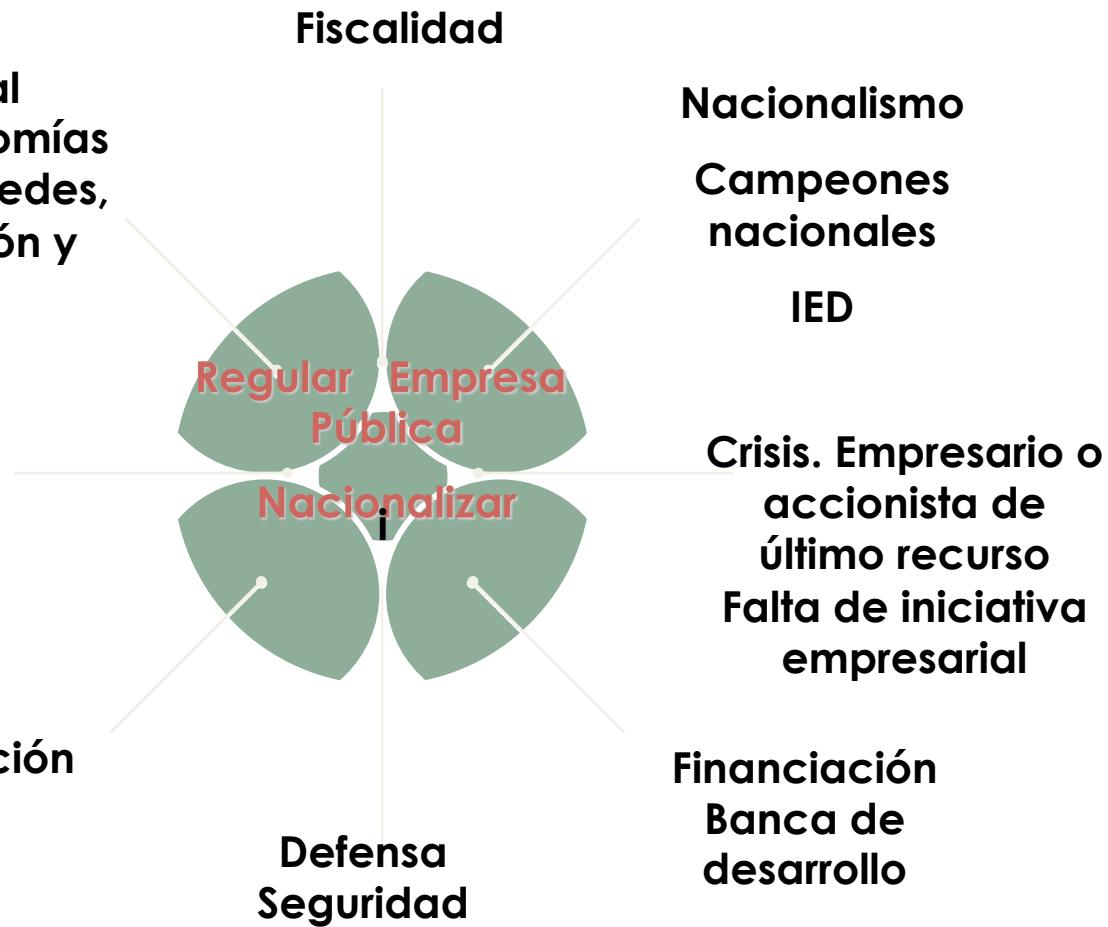
La privatización de empresas públicas: contenidos.

- Fundamentos : *raison d'être* de las privatizaciones
- El paradigma privatizador.
 - Teoría general, políticas regionales, sectoriales o casos de estudio.
 - Hipótesis y variables para la evaluación. Análisis comparado
- Políticas nacionales: El paradigma británico, Francia, Alemania, Suecia, Finlandia, Italia, España.
- Revisión de las teorías y resultados en la Unión Europea.
- Factores coyunturales, sistémicos y estructurales .
- Políticas sectoriales: redes, competencia y privatización.

Estudios sobre privatización

- Privatización, resultados financieros y factores estructurales: Cliton et.al, 2006
- Políticas nacionales: Privatización en EE.UU. Hefetz & Warner, 2004.
- Políticas sectoriales: competencia, redes y regulación: Newbery 2004.
- Privatización y corrupción: Martimort, & Straub, 2009.

Fundamentos: *raison d'etre* de las Empresas Públicas



Fundamentos: *raison d'être* de las Empresas Públicas

- Hacienda Pública y Monopolios Fiscales.
- Defensa y Seguridad.
- Financieras. Banca de Desarrollo. Bancos Centrales.
- Falta o fracaso de la iniciativa empresarial privada.
- Crisis: Empresario de “último recurso”-“por defecto”: anticíclico
- Fallos de mercado. Monopolios natural. Externalidades. Economía de escala, alcance, red, costes de transacción y transición..
- Cambio tecnológico, innovación y aprendizaje.
- Nacionalización frente la propiedad extranjera.
- Ideología.

Intervención “estratégica” y “por defecto”

Fundamentos: teoría general, o estudios regionales, sectoriales o de casos específicos

- **Teoría General:**
 - Paradigma Global - *British paradigm*
- **Políticas sectorial-Organización industrial**
 - Telecomunicaciones, Electricidad, gas, agua, transportes, redes
- **Políticas nacionales-regionales**
 - Regionalización – Europeización. Mercado Único (1992).
 - Liberalización sectorial
 - Redes trans europeas (TENs)
- **Casos de Estudios.**

Teoría general: el paradigma global: *British Paradigm*

"When Margaret Thatcher became PM of the UK 20 years ago, she immediately began privatising state owned enterprises. Since then, nearly every government of the world has sought better economic performance by selling SOE.. By the mid-1980s , other European governments beginning to follow the UK lead and privatise as part of their effort to break out of economic stagnation". Privatisation International Yearbook (2000: 7).

Cuando Margaret Thatcher asumió como Primera Ministra hace 20 años, de inmediato, emprendió la privatización de empresas públicas. Desde entonces, casi todos los gobiernos del mundo han buscado resultados económicos mediante la venta de las empresas públicas .. A mediados de la década de 1980, otros gobiernos europeos comenzaron a seguir al Reino Unido y a privatizar como parte de su esfuerzo por salir del estancamiento económico

El paradigma privatizador global: *British Paradigm*

"A decade or so ago it seemed that privatisation would provide the cure for part of continental Europe's economic ills. Government of all hues were following the trail blazed by Margaret Thatcher in Britain after 1979. By shifting assets from the public-sector control to the disciplines of private ownership and the capital markets, huge economic efficiencies could be unleashed –and, not incidentally, large sums of money be raised for state coffers".

The Economist 29 June 2002: 71-73.

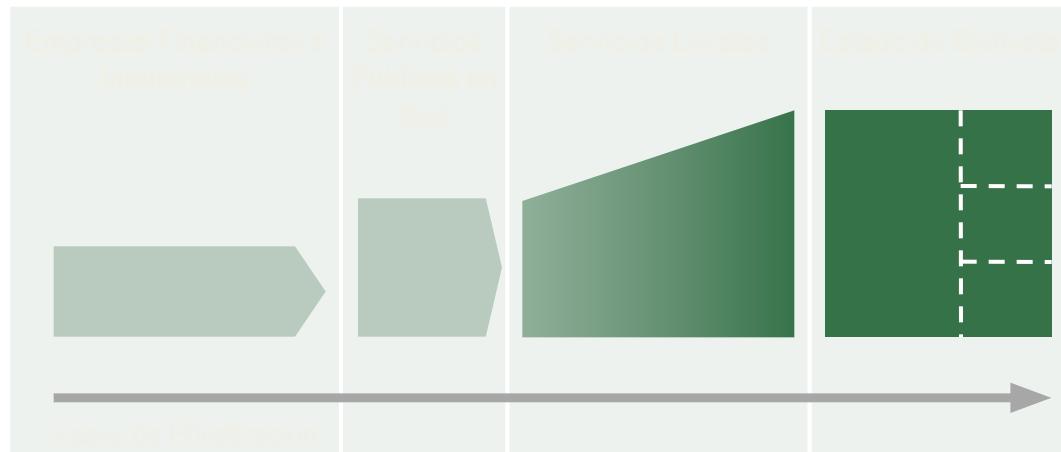
Una década atrás parecía que la privatización sería el remedio para una parte de los problemas económicos de la Europa continental. Gobiernos de todos los colores estaban siguiendo la ruta trazada por Margaret Thatcher en Gran Bretaña desde 1979. Si se transfiere el control de los activos del sector público a la disciplina de los mercados de capitales y la propiedad privada, la eficiencia económica podrá aumentar significativamente- y, no casualmente, grandes cantidades de dinero entrarán en las arcas del Estado".

El paradigma privatizador: política y lógica sectorial

De acuerdo con Price Waterhouse el “modelo de privatización” habría de seguir las siguientes fases:

- I. Se privatizan las empresas industriales, financieras y comerciales.
- II. Se privatizan los sectores de servicios públicos en red de infraestructura (telecomunicaciones, energía, etc.), finales de los 1990.
- III. Se privatizan los servicios locales y municipales.
- IV. Se privatizan los servicios sociales: salud, educación y la administración general. (Estado de Bienestar)

Privatisation International (1999:5)



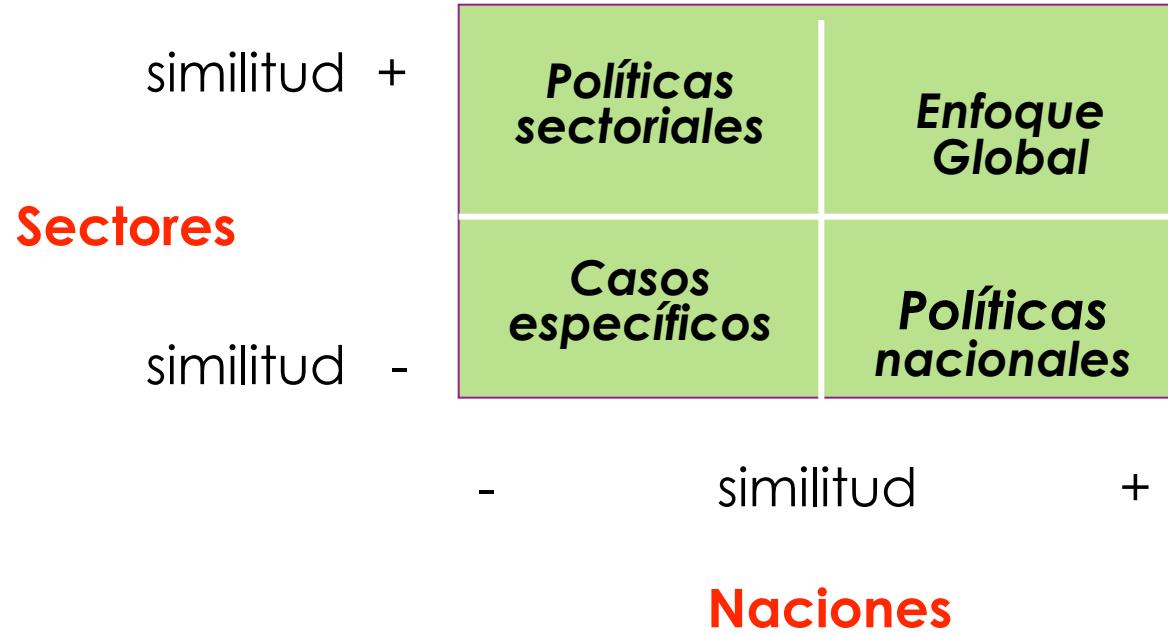
Paradigma privatizador: diversidad de lógicas regionales

- Clarke et al.: (1994) se preguntó si hay “*blueprint*” para las economía en transición de Europa central
- Feigenbaum (1998) distinguió entre privatizaciones
 - “Sistémicas” Reino Unido
 - “Tácticas” Francia
 - “Pragmáticas” Estados Unidos
- Parker (1998 y 2006) concluye que no hay una “racionalidad u objetivos comunes para la privatización en la UE”... ”más bien una confusión de ideas en búsqueda de una política común”.

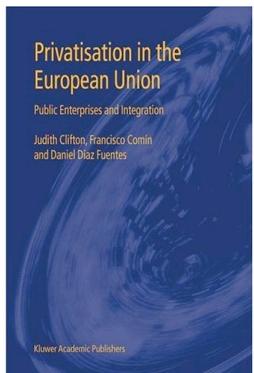
Paradigma privatizador: lógica regional – integración

- Programa del Mercado Único (1992)
- UME
- Proyectos de liberalización sectorial: telecomunicaciones, energía: electricidad, gas, transportes.
- Proyectos de redes transeuropeas (TENs) de energía, telecomunicaciones, transportes.

Privatización – teoría general o estudios específicos



Fundamentos: *raison d'être* de la Privatización



Hipótesis y variables para la evaluación de la privatización

Examen de los procesos de privatización, considerando ambas interpretaciones: seguidores de un “paradigma privatizador” o “diversidad de enfoques nacionales”... “enfoque sectorial”

Se contrastan factores general y criterios sectoriales:

- Proceso coyuntural de integración monetaria.
- Procesos estructurales de liberalización e integración de los mercados (transportes, telecomunicaciones y energía).
- Procesos sistémicos de cambios en los sistemas políticos y económicos.

Hipótesis y variables para la evaluación de la privatización

En cada caso nacional, se consideran las siguientes variables:

- 1) **Factores políticos** (federalismo, tamaño).
- 2) **Control político de las empresas** (propiedad y control).
- 3) **Estrategias corporativas** (alianzas, fusiones).
- 4) **Estrategias financieras** (mercado de valores).
- 5) **Restricciones fiscales y presupuestarias.**
- 6) **Transformaciones sistémicas esperadas** en el sistema político, económico y empresarial (democracia de accionistas, capitalismo de influencias, núcleos duros, distribución de la propiedad o blindaje de participaciones nacionales).

Hipótesis y variables para la evaluación de la privatización EU15

	Tamaño	Sector público empresa	Sector público Social	Instituciones	Centralización	Nacionalismo	Financiero Bolsa	Fiscal
RU Fr It Al	grande	+ +/ ++ + +	+	+	- - - ++	- + -		-(+) - + -
Dk Ho,B Se	Pequeño Medio	- - -	++	++	++	-		- - --
Ir, Fi Au	pequeño	++ ++	+	++	- -	++		++ +
Gr Po Es	pequeño medio	-/+ -/ ++ -	- - -/+	- - -	- - / +	- -/ + -		++ + +

Hipótesis y variables para la evaluación de la privatización: Variables de Control

Número de operaciones	+/-	Número de empresas - OPV
Liquidez del mercado	+	Valor total operado
Evolución del mercado	-	Tasa de rendimiento del mercado bursatil
Ciclo	+ -	Tasa de crecimiento
Nivel de renta per cápita	+	PIB p.c.
Tamaño	+	Fuerza de Trabajo
Dummies	+ -	
Correlación de la serie	+	Variable retrasadas y efectos fijos por país

Políticas nacionales I. La revolución conservadora británica

Las privatizaciones se vinculan a las políticas del Partido Conservador 1979-97

- El éxito inicial fue el resultado de la venta de más de un millón de *Council Houses*. “sociedad de propietarios” o “capitalismo popular”.
- Los objetivos: 1) mejorar la eficiencia, 2). reducir la financiación del sector público 3) reducir los gastos públicos, 4) reducir la intervención del Estado, 5). ampliar el número de accionistas y,6). Obtener resultados electorales permanentes.
- (Yarrow y Vickers, 1991). Adenauer en los años 1960
- Las privatizaciones como política e ideología se consolidaron.. Política de confrontación frente a los sindicatos
- Los problemas con los ferrocarriles, aeropuertos, electricidad, o el impasse en el correo o la radiodifusión (BBC) indican la importancia y la necesidad de una nueva regulación.
- Éxito: Reforma Regulatoria más que privatización – Newbery- Parker 2006 New Public Management.

Políticas Nacionales II

Nacionalizaciones extemporáneas y privatizaciones en Francia

- La estrecha relación entre las empresas y el Estado explican tanto las nacionalizaciones como las privatizaciones de los 1980.

Estado de influencia

- Las nacionalizaciones
 - Respondían a la mundialización y la concentración empresarial iniciada con la crisis de los años 1970.
 - Preservaban el **liderazgo tecnológico** y la competitividad internacional.
- Las privatizaciones
 - Primera con “cohabitación” Mitterrand-Chirac 1986-88. Implementadas a partir de **“núcleos duros”** de accionistas nacionales - institucionales.
 - Estrategia: seleccionar y crear una **red de participaciones con intereses cruzados** (evitar adquisiciones mediante operaciones financieras hostiles externas).
 - En 1993 se inició el segundo proceso privatizador francés
 - El modelo privatizador en “red de participaciones cruzadas y “noyaux durs” se ha constituido en un “paradigma” continental europeo para preservar las influencias políticas empresariales (Brasil, Malasia, México o Rusia).

Políticas Nacionales IIII

Federalismo e integración privatizadora alemana

- Gobierno pionero en la década de 1950, o aún en los 1930 (Bel 2009)
<http://www.ub.edu/grAAP/EHR.pdf>. Los objetivos de Adenauer serían emulados por Thatcher: eficiencia empresarial, menor fiscalidad e intervención pública, promover una democracia de accionistas: Adenauer
- Los gobiernos federales se resistieron a extender las privatizaciones a sus regiones. Las motivaciones: un tamaño reducido del SPE central, en particular, industrial. El endeudamiento público era sostenible, la presión política sobre los presupuestos públicos era menor, y existía un consenso federal sobre el Estado
- La privatización comenzó a ser aplicadas en los años 1990; tras la caída del sistema comunista de la República Democrática Alemana (RDA): Treuhandanstalt 1990-1994.
- Nuevas presiones sobre necesidad de la desregulación y la privatización cuestionan la estructura de las infraestructuras de servicios públicos, incluidas las telecomunicaciones, los correos, la energía y los transportes. Prosser 2007
<http://www.enelsyn.gr/papers/w10/Paper%20by%20Akritas%20Kaidatzis.pdf>

Políticas nacionales IV

La política sueca de propiedad pública

- Estado de Bienestar Social sin una expansión proporcional del SPE.
- Privatizaciones ideológicas de Carl Bildt (1991-94). Programa ambicioso y sofisticado en las técnicas financieras en mercado de valores desarrollado. “democracia de accionistas” y subsidios a los pequeños inversores: fracaso. No estuvieron motivadas por la UME.
- Enfoque diferenciado.
 - El principal objetivo de la propiedad pública es alcanzar un control activo mediante la desregulación y la reestructuración empresarial.
 - Gestión profesionalizada de las participaciones orientada a la creación de valor.
 - Cartera de empresas públicas refleja las tendencias tecnológicas, con peso de las comunicaciones y la energía.
- En términos de internacionalización, cuenta con empresas públicas rentables y competitivas. La desregulación alcanza sectores como: la energía, las telecomunicaciones, los correos y tecnológicas.

Detter, D. 2006. The Swedish Reforms of State-Owned Enterprises - A Case Study in Corporate Governance. http://www.detterco.com/sites/default/files/77_en.pdf

Políticas nacionales V

Estado industrial y Estado de bienestar: Finlandia

- Desde la independencia, el SPE es creado para proteger los recursos forestales y la industria siderúrgica (Veitsiluoto Enso-Gutzeit y Outokumpu), también, industrias básicas durante la Gran Depresión (Rikkihappo y Imatran Voima), y las nacionalizaciones de industria en la posguerra.
- El Estado de Bienestar se ha correspondido con una expansión del SPE, en particular, industrial.
- Las empresas públicas fueron organizadas como sociedades comerciales, con flexibilidad en la capitalización que permitieron alianzas estratégicas internacionales, Saab-Valmet e Hitachi-Valco 1970s.
- El objetivo de la empresa pública fue la creación de valor para la sociedad: obtener beneficios, pagar dividendos competitivos, diversificar actividades, operar en condiciones competitivas y reflejar los subsidios.
- El estado realizó una desregulación y separación de las actividades. También promovió el desarrollo de los mercados de capitales.
- Los recursos de las empresas públicas deberían ser utilizados para la reconstrucción industrial, el apoyo a la financiación mediante capital riesgo de las PYMES, y la promoción de inversiones en innovación.

Políticas nacionales VI

La privatización de los holdings italianos

- Los orígenes de las privatizaciones italianas como política industrial y fiscal, se pueden encontrar en el fascismo de los 1920 Bel 2009 <http://cadmus.eui.eu/handle/1814/12319>
- Las relaciones entre los holdings públicos como el IRI y la clase política se deterioraron con las operaciones de rescate de los 1970s
- En 1990, los bancos públicos fueron reorganizados, en 1992 se reformó al IRI y el ENI, fueron liquidados el EFIM y el Ministerio de participaciones estatales un año más tarde.
- Desde 1992, las privatizaciones fueron un instrumento de política de transformación del sistema de economía mixta con el objetivo de independizar los intereses políticos de los grupos económicos, fomentar la capitalización y la mayor participación de los pequeños inversores particulares.
- En la práctica la ley de privatizaciones de 1994 fueron una vía intermedia que combinó “cultura del accionista” junto al el espíritu de “capitalismo de influencia”

Políticas nacionales VII

Desinversiones y privatizaciones totales españolas

- Desde 1983 se aprecian dos etapas de privatización del SPE. Entre 1983-95, se reorganizan las EP, mejora la gestión y “desinversión”.
- En 1994, el Ministerio de Industria se planteó las privatizaciones como: inversiones internacionales, mediante “núcleos duros” con estrategias corporativas.
- En 1998, cambio en la estrategia del SPE. “no sólo un cambio de grado, sino también ideológica” o “programática”. La empresa pública no tenía ninguna función en una economía globalizada e integrada en el UE. Había que desmantelarlo.
- Los principales problemas planteado por las privatizaciones
 - Monopolios públicos fueron por delante de la liberalización; sustituidos por monopolios privados u oligopolios con posición dominante.
 - Se consolida una estructura accionarial alrededor de la banca: el BBV-Argentaria (1999) y La Caixa; y el BCH y el Banco de Santander. Con fuertes participaciones en petróleo, gas, eléctrico y telecomunicaciones.
 - Se reforzaron los vínculos estables entre la banca y la industria.

Journal of European Public Policy 13:5 August 2006: 736–756



Privatizing public enterprises in the European Union 1960–2002: ideological, pragmatic, inevitable?

Judith Clifton, Francisco Comín and Daniel Díaz Fuentes

ABSTRACT Privatization, recognized as one of the most important economic policy reforms from the 1970s, has attracted significant attention from scholars, and the literature on the topic is now vast. Yet there is little agreement on the reasons *why* governments privatized. Three dominant paradigms explaining European Union (EU) privatization put forward distinct motivations. The ‘British paradigm’ assumed that market-friendly ideology played a significant role in a path towards a global programme inspired by the UK experience. The ‘multiple logics’ approach observed that the UK was an anomaly, not a leader, and that EU privatization was so diverse that there were few, if any, common logics. The ‘European paradigm’ emphasized the importance of Europe in the context of a changing world and placed EU privatization in the context of economic and political integration. This article tests all three paradigms using comparative data on EU privatization by country and sector. Pragmatic concerns connected to European integration requirements, particularly in sectors such as telecommunications, transport and utilities, were of the utmost importance in motivating governments to privatize from the 1990s. Europe is thus a powerful explanatory factor when considering ongoing EU privatization.

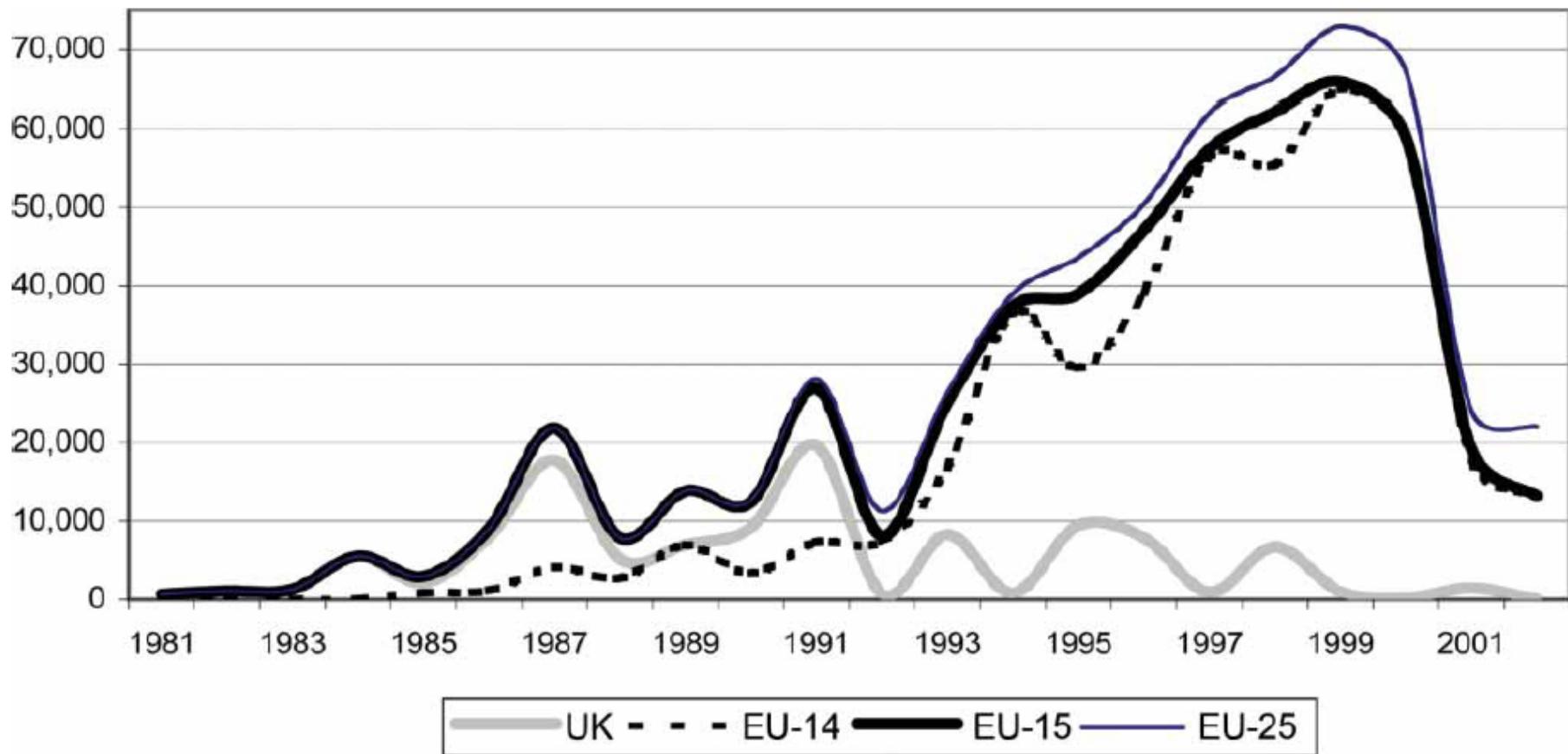


Figure 1 Privatization proceeds in the EU, 1981–2002 (million dollars)

Source: Elaborated by the authors based on Privatization Barometer (2005).

Table 1 Privatization revenues in the EU-14 (1977–2003)

	Privatization revenues (current US\$ bn)		Privatization revenues per capita (current US\$)	Privatization revenues GDP 2000 (US\$)	Public enterprises GDP	
	1977–92	1993–2003			1990	2000
Austria	1,222	12,606	1,726	6.3	17.8	13.0
Belgium	139	5,568	557	2.0	7.5	11.3
Denmark		6,819	1,277	3.8	8.7	7.5
Finland	370	16,640	3,289	12.6	19.0	10.5
France	7,338	59,461	1,134	4.6	15.1	11.5
Germany	6,593	71,430	949	3.7	10.0	9.9
Greece	1,265	12,099	1,266	10.2	17.0	13.5
Ireland	346	6,149	1,703	6.3	20.0	10.0
Italy	7,014	109,926	2,027	9.7	11.5	9.4
Netherlands	1,891	20,651	1,416	5.4	8.0	5.8
Portugal	3,622	22,986	2,627	23.1	21.5	8.4
Spain	2,636	46,784	1,220	7.6	8.0	3.3
Sweden	1,151	18,058	2,166	7.5	14.0	13.7
United Kingdom	79,410	42,188	2,065	11.1	4.0	1.9
	112,996	451,366	1,472	7.1	10.9	8.5

Source: Elaborated by the authors based on Privatization Barometer Database for privatization revenues, CEEP for public enterprises and OECD for GDP and population.

Tema 02: Privatización

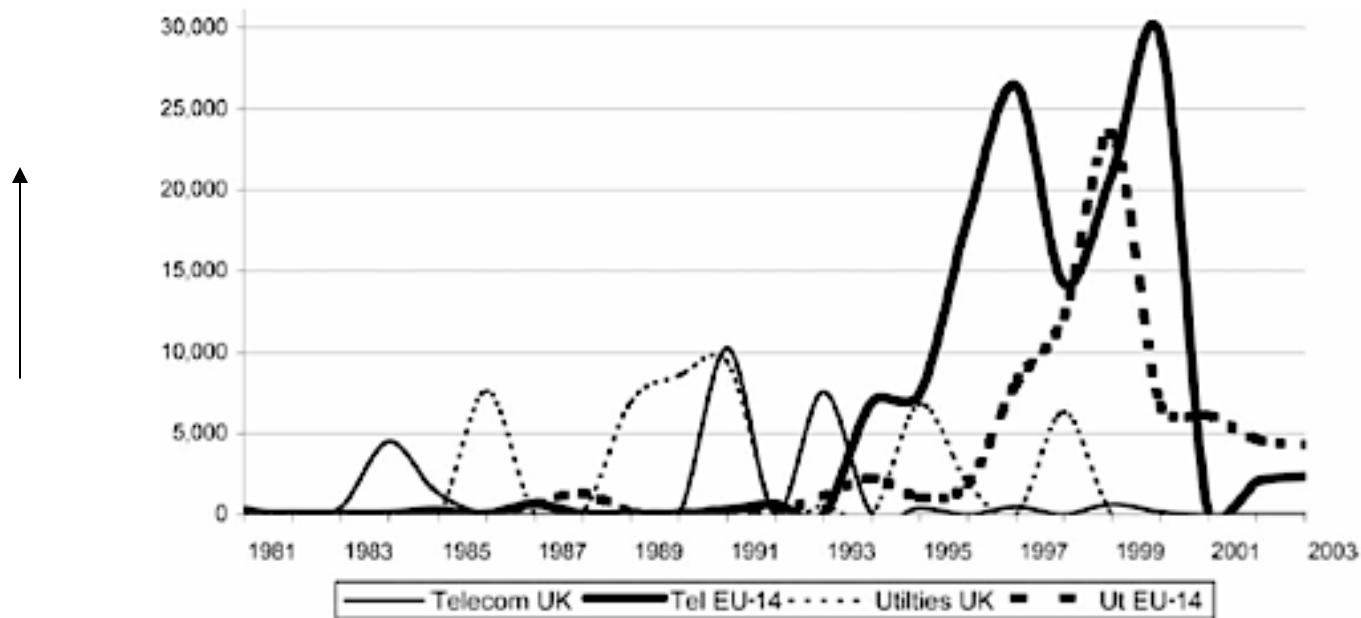


Figure 3 Privatization proceeds in telecommunications and utilities in the UK and EU-14, 1981–2002 (million dollars)

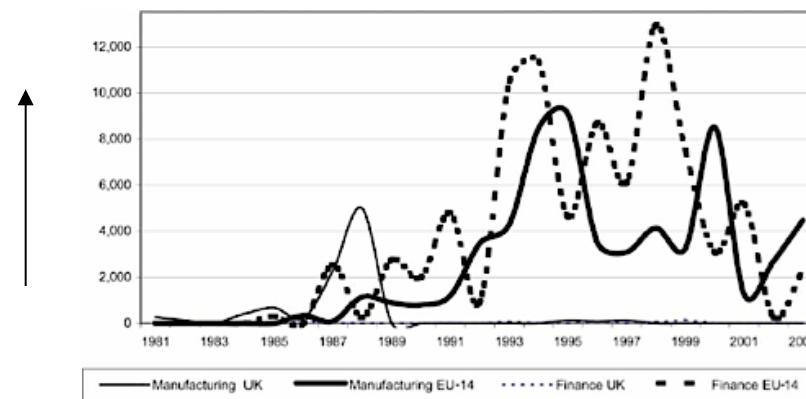


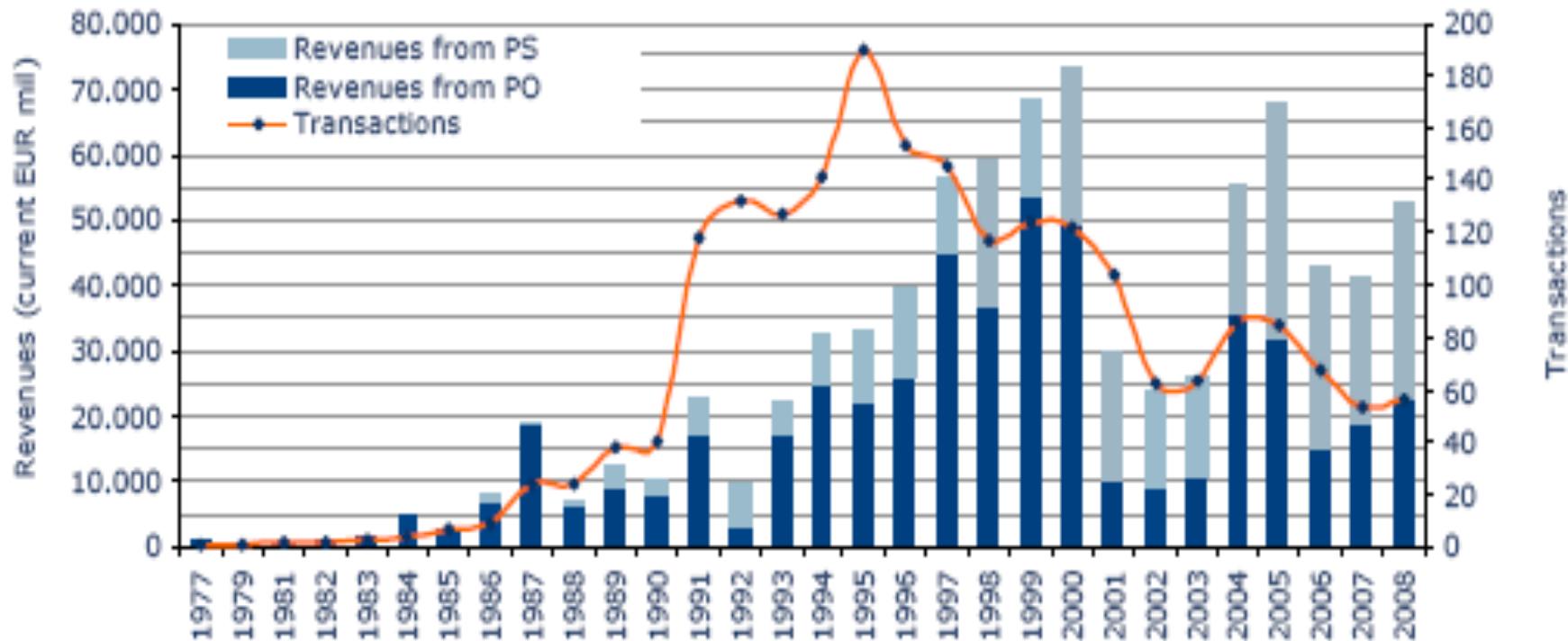
Figure 2 Privatization proceeds in manufacturing and finance in the UK and EU-14, 1981–2002 (million dollars)

4. EXPLAINING PRIVATIZATION IN THE EU

Findings on EU privatization analysed by country sequence, proceeds, rhythm and sector are used to return to the three hypotheses to underline the conclusions. Hypothesis 1 is rejected for the following reasons. First, EU governments did not embark seriously on privatization until 1993, and, more than copying a British model at various points in time, EU governments implemented privatization programmes for a set of common reasons. Second, in terms of proceeds generated, some EU governments tried much harder than others to privatize: there was no monolithic, even effort across the board, though there was a general trend to privatize mainly telecommunications, transport and utilities during the 1990s in the light of sector liberalization directives and EMU targets. Third, in terms of privatization rhythm, some programmes were continuous and long term (e.g. the UK), while many others were not. Some countries acted in an opportunistic fashion, while others privatized in specific sectors in the years prior to their expected liberalization. This was particularly apparent in the telecommunications and electricity markets. Fourth, the UK was an anomaly in its exposure of nearly all sectors to privatization; few other EU countries have followed suit.

Tendencias Financieras

Figure 2. Privatization in the Enlarged Europe: Total Revenues and Transactions 1977 - 2007



Source: *Privatization Barometer*.

Fuente: <http://www.privatizationbarometer.net/>

Revisión de las teorías y resultados en la UE15

La privatización fue asociada a la experiencia británica:

- Las experiencias más recientes en la UE muestran que han sido implementadas por diversos gobiernos por diferentes razones que “emular” (pragmáticas y programáticas).
- La mayoría de los programas privatizadores de la UE tienen un punto de inflexión en 1993 y tuvieron razones pragmáticas:
 - Leyes de la competencia en el Mercado Único
 - Desregulación sectorial: reformas estructural.
 - Promoción de la cultura de capital riesgo
- La mayoría no buscaban maximizar los ingresos fiscales, sino a mejorar las capacidades estratégicas, tecnológicas, financieras y la competitividad con estrategias corporativas sostenibles.

Revisión de las teorías y resultados en la UE15

El modelo privatizador lineal no se corrobora en la UE:

- Diferentes patrones de desarrollo del SPE y del Estado de Bienestar en Suecia, Dinamarca, Finlandia, Holanda y Bélgica.
- El paradigma parte de una premisa incorrecta, que se corroboró tanto en el Reino Unido como en el resto de la UE. El cambio de propiedad no necesariamente resuelve los problemas de eficiencia económica (economías en red) Florio y Fiorio 2009.
- Más bien se ha retrasado o impedido la liberalización y las reformas necesarias para una “regulación efectiva” para el funcionamiento del mercado y la competencia. Newbery 2000 y 2004
- Los problemas de las grandes empresas se deben a su tamaño más que a la propiedad pública o privada –gobierno corporativo, exceso de poder, burocratización-. Edling & Stiglitz 1999

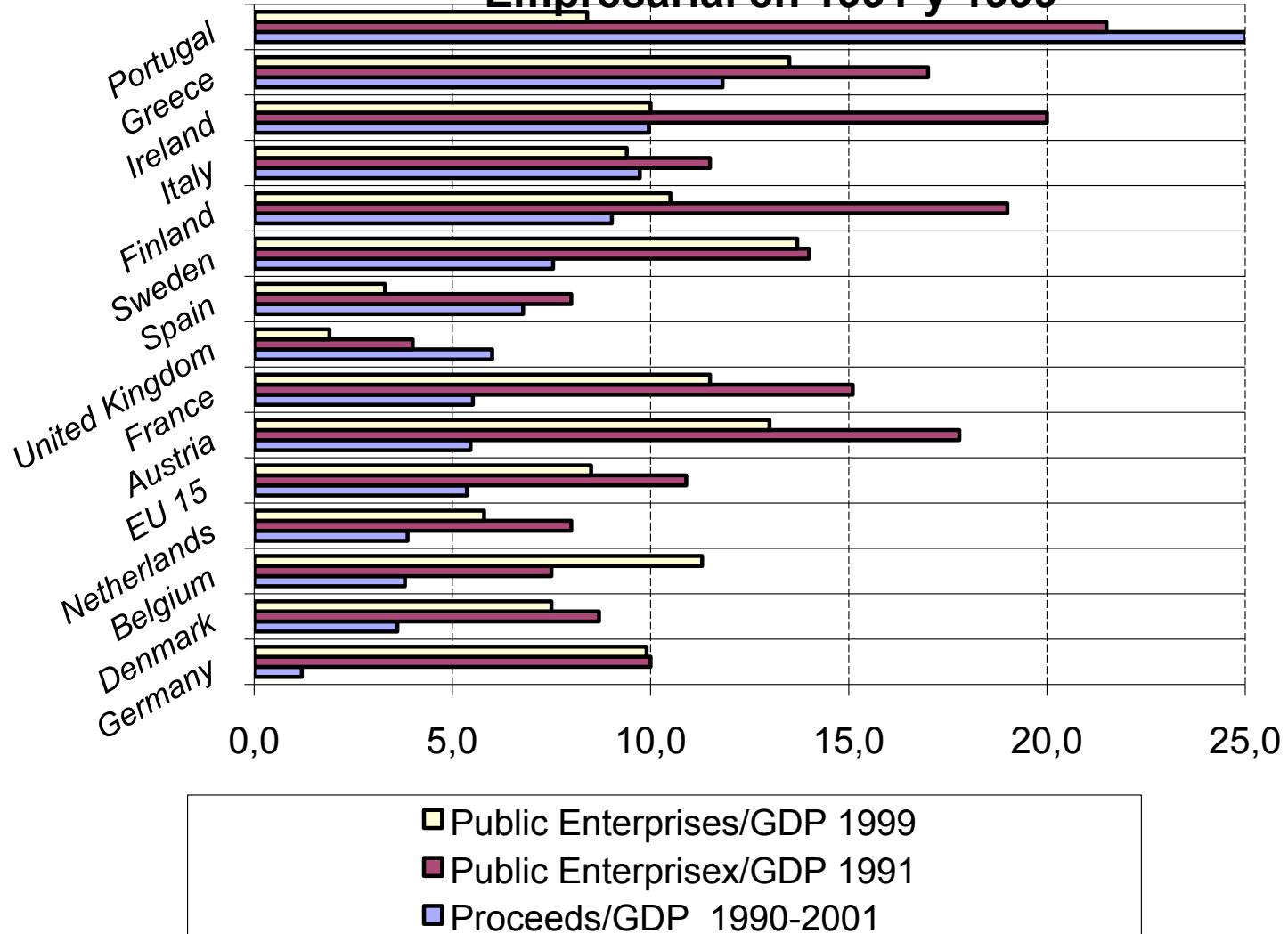
Revisión de las teorías y resultados en la UE15

- En los 1980 , el Reino Unido fue el único caso relevante.
- Francia fue una reversión con exiguo impacto financiero.
- En los 80 los programas de privatización fueron reestructuraciones empresariales (corporatización) , como en Holanda, Suecia, o España.

Esfuerzo Privatizador

- Los recursos por privatización deben ser evaluados en función del tamaño de las economías y, en particular, del sector público empresarial.

Esfuerzo privatizador: Ingresos por privatización acumulados 1990-2001 y tamaño del sector público Empresarial en 1991 y 1999



Revisión del esfuerzo privatizador en la UE25 1970-2005

	1979-2004	1979-92	1993-2004	% GDP95
Latvia	2414		2414	50%
Slovak Republic	8186	39	8147	43%
Czech Republic	14470	1430	13040	28%
Portugal	27307	3622	23685	25%
Hungary	10121	767	9354	23%
Poland	23301	2114	21186	21%
Lithuania	1363		1363	19%
Estonia	624		624	15%
Finland	19789	370	19420	15%
Greece	14481	1265	13216	12%
Italy	132901	7014	125886	12%
Ireland	6571	346	6225	10%
United Kingdom	109428	79410	42238	10%
Spain	49419	2636	46784	8%
Slovenia	1557	257	1301	8%
Sweden	19209	1151	18058	8%
Austria	15268	1222	14046	6%
Netherlands	25726	1891	22526	6%
France	87301	7338	79963	6%
Germany	95409	6593	88817	4%
Denmark	6819		6819	4%
Belgium	7059	139	6919	3%
Malta	505		505	1%
	679229	117604	572535	

Revisión de las teorías y resultados

- La experiencia británica fue la más importante en términos financieros.
- En términos relativos Portugal y economías en transición de PECO fue más significativa.
- En términos contractivos o de esfuerzo, Portugal, España u Holanda.
- El mercado único europeo; la liberalización sectorial ha sido oscurecida por el mito privatizador global (propiedad versus competencia).
- En la mayoría de los países no ha habido crisis del SPE o fiscal.
- En los países más avanzados, las empresas pública no ha sido asociada con ineficiencia sino con creación de valor. La expansión y la internacionalización empresarial de las EP ha dependido de estratégicas corporativas, tecnológicas, financieras y productivas globales.

Factores coyunturales, sistémicos y estructurales

La tendencia a la privatización del SPE en los países de la UE se puede atribuir a diversos factores

1. Los **coyunturales** que se relacionan con la estabilización macroeconómica de las políticas de convergencia orientadas a la UME
2. Los **sistémicos**, según el cual las privatizaciones tienen como finalidad una transformación económica y política del sistema capitalista europeo .. Financiero, potenciar el mercado de valores como fuente de capitalización empresarial, cultura del accionista, buen gobierno corporativo de las grandes empresas y, un marco regulador supranacional.
3. Los **estructurales**, derivados de la integración del mercado europeo que exige la desregulación y la liberalización de sectores como el financiero, el energético, las telecomunicaciones o el transporte aéreo.

Factores sistémicos

- Las privatizaciones, como las nacionalizaciones, han sido estrategias nacionales de transformación en el sistema capitalista:
- En Alemania –1960s– “democratizar el poder económico”
- En el Reino Unido en los 1980 - crear un “capitalismo popular” o una “democracia de propietarios”
- En Italia tras la crisis del sistema político en los 1990.
- Complementario de las estrategias desde arriba (*top down*).
- Los procesos de la transición de los países del Centro y del Este de Europa se comprenden desde esta perspectiva.
- El caso francés puede ser un paradigma tan útil como el británico (*privatisations administrées*).

Factores coyunturales

De acuerdo a las directivas comunitarias, la contabilización de ingresos por privatización tiene una relevancia limitada a sanear las pérdidas de una empresas públicas con las ganancias de otras, pero no sirve para financiar déficit presupuestarios.

Con lo cual, la lógica de estabilización macroeconómica en la UME no sirve para explicar las privatizaciones en la mayorías de los países.

Tiene cierta relevancia en Italia, Grecia, Portugal, España, Portugal, Irlanda y, en menor medida, en Bélgica y Francia.

Factores estructurales

En el sector industrial las empresas públicas han prácticamente desaparecido.

En el sector financiero las empresas públicas también notaron una drástica contracción, con un aumento tras la crisis de 2008.

En el sector de los transportes y las comunicaciones se observó una importante reducción las participaciones de las empresas públicas, que fue del 56 al 41 % entre 1990 y 1999. La participación del SPE sigue siendo, aún, notable y tan sólo en tres países la incidencia se encuentra por debajo del 25 por 100.

En el sector de los servicios públicos de agua, electricidad y gas también tuvo lugar una significativa contracción del 61 al 46 % en los 1990.

Los cambios han sido menores en aquellos países en los que dependen de los gobiernos regionales o locales.

Factores estructurales: redes. Competencia y privatización

	Industriales			Financieras			Transportes y Comunicación			Agua, energía y o.s.i.e.c		
	1990	1995	2000	1990	1995	2000	1990	1995	2000	1990	1995	2000
Alemania	1	1	2	31	29	34	70	44	47	60	43	51
Reino Unido	1	0	0	0	0	0	32	22	16	67	13	9
Francia	13	6	3	34	17	10	59	61	57	79	75	75
Italia	10	6	2	9	7	4	81	88	63	85	59	41
Bélgica	0	2	2	8	8	8	64	55	49	24	24	22
Holanda	2	0	0	2	1	1	44	13	11	71	72	64
Luxemburgo	0	0	0	10	13	9	46	58	49	33	34	29
Dinamarca	1	1	0	1	0	0	58	50	39	88	75	67
Suecia	--	6	8	--	21	25	--	52	44	--	62	58
Finlandia	--	16	5	--	15	14	--	54	37	--	33	29
Irlanda	1	1	0	13	9	9	80	93	59	71	67	73
Austria	--	3	1	--	11	7	--	65	59	--	85	68
Grecia	1	3	2	31	56	41	45	37	37	62	66	53
Portugal	7	1	0	95	17	18	69	40	35	57	41	41
España	4	4	1	3	3	1	32	48	24	41	17	6

Factores estructurales: Redes, competencia y privatización

Transportes y comunicaciones

- La mayoría de las EP han operado en "redes de servicios" transporte y distribución de gas y electricidad, transporte, puertos, telecomunicaciones, correos, radiodifusión .

Agua y Energía

- Tan sólo en el Benelux y España las empresas públicas representaban menos de la mitad parte del SPE.
- El SPE había aumentado en Francia, Italia, España, Grecia, Bélgica, Holanda y Luxemburgo; o muy elevadas, como en Irlanda, Portugal, Austria, Dinamarca, Suecia e, incluso, el Reino Unido contaba con una incidencia absoluta hasta 1985.

Factores estructurales: Redes, competencia y privatización

	Sector Activities non-competitive	Activities potentially competitive
Air Transport	Access to runways, take-off landing slots	Aircraft Maintenance Catering
Railways	Track and signalling infrastructure	Operation Mainenance
Maritime T	Port facilities	Pilot services, port services
Telecom	Local loop services Temination of call on other networks	Long-distance; Mobile; Value-added services. Local loop to high-density areas or broadband-cable-TV
Postal	Door-to-door delivery of non-urgent mail in residential areas	Transportation of mail; Delivery of urgent mail or packages or to high volume business
Electricity	High-voltage transmission. Local distribution	Electricity generation. Retailing or marketing. Trading Activities
Gas	High-pressure transmission of gas. Local distribution	Gas production, storage, retailing and marketing

PRIVATISING NETWORK INDUSTRIES

DAVID M. NEWBERY

CESIFO WORKING PAPER No. 1132

CATEGORY 9: INDUSTRIAL ORGANISATION

FEBRUARY 2004

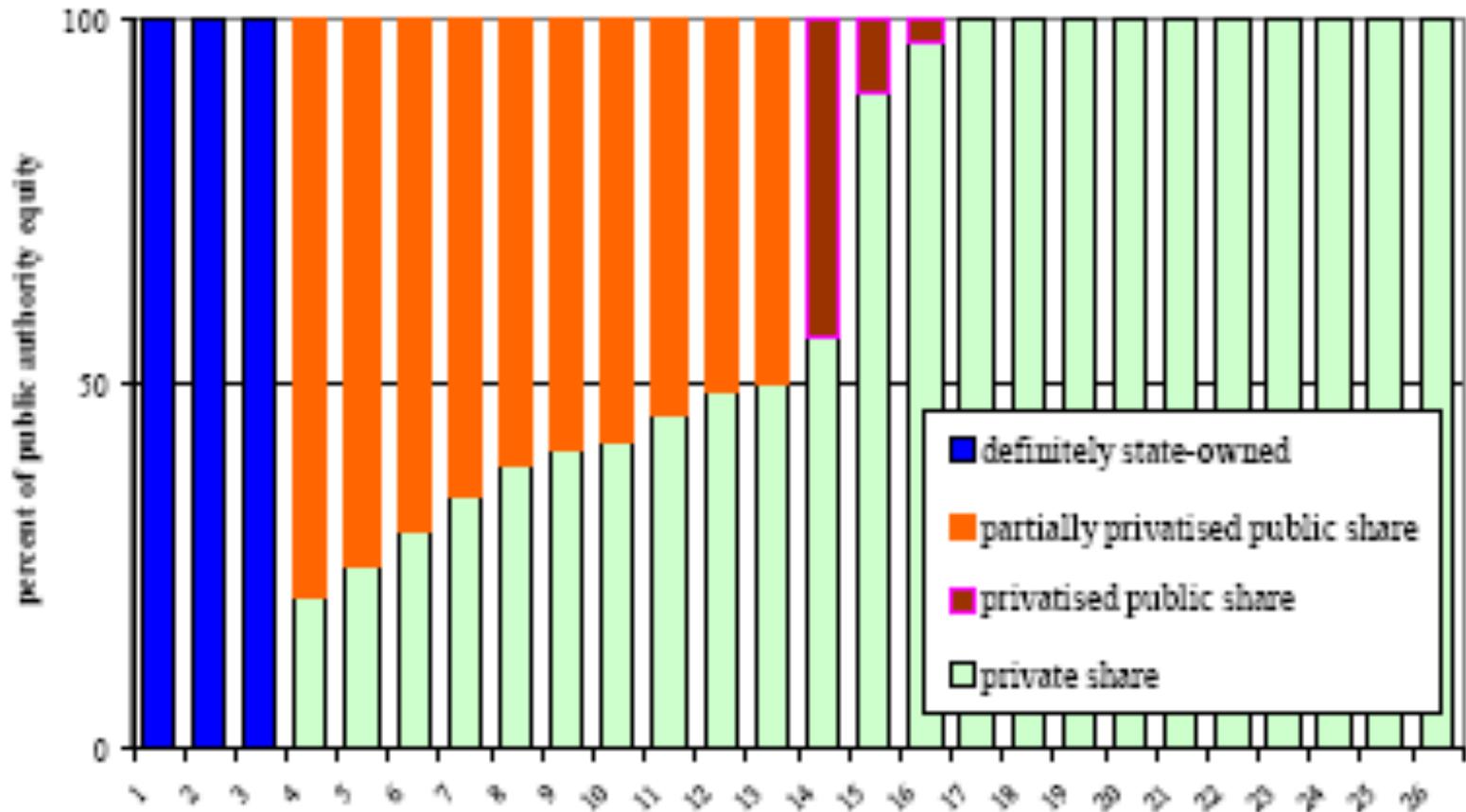
Presented at CESifo Conference on Privatisation Experiences in the EU
November 2003

- El aumento de la eficiencia requiere de incentivos basado en la regulación que permitan la inversión para recompensar adecuadamente mediante los ingresos sin subsidios, manteniendo la calidad y la restructuración que permita una competencia efectiva de los servicios de red.

El potencial para el éxito y el tamaño de los beneficios de la privatización y la restructuración dependen del servicio público, con mejores resultados en las telecomunicaciones que en electricidad, agua o ferrocarril, respectivamente. De hecho, el ferrocarril no ofrece mejoras sostenibles.

- Los precios de telecomunicaciones, gas y electricidad disminuyeron en el Reino Unido hasta 2004, por el contrario aumentaron en agua y ferrocarriles.

Privatización en la UE



Fuente: Newebery 2004 .

http://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/ifoContent/N/neucesifo/CONFERENCES/SC_CONF_1999-2006/PRI03/PRI03_PAPERS_PART2/PRI03-NEWBERY_B.P

Privatización y la liberalización

- Factores determinantes de la privatización
- La importancia crítica de la competencia
- El potencial y la experiencia de éxito para diferentes servicios públicos
 - Telecomunicaciones
 - Electricidad
 - Gas
 - Agua
 - Ferrocarriles

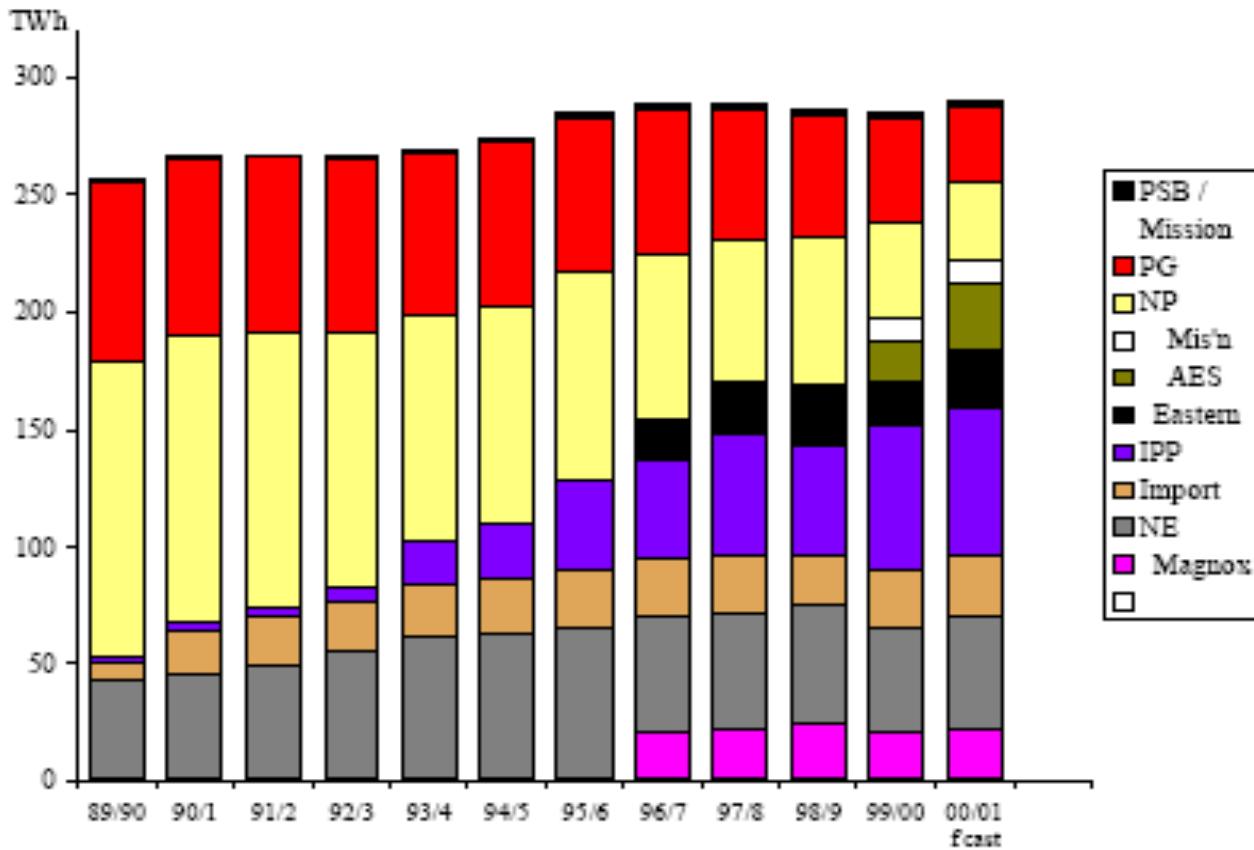


Figure 2 Output shares of generators in England and Wales

Fuente: Newebery 2004 .

http://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/ifoContent/N/neucesifo/CONFERENCES/SC_CONF_1999-2006/PRI03/PRI03_PAPERS_PART2/PRI03-NEWBERY_B.P

Real electricity and fuel costs 1990-2003

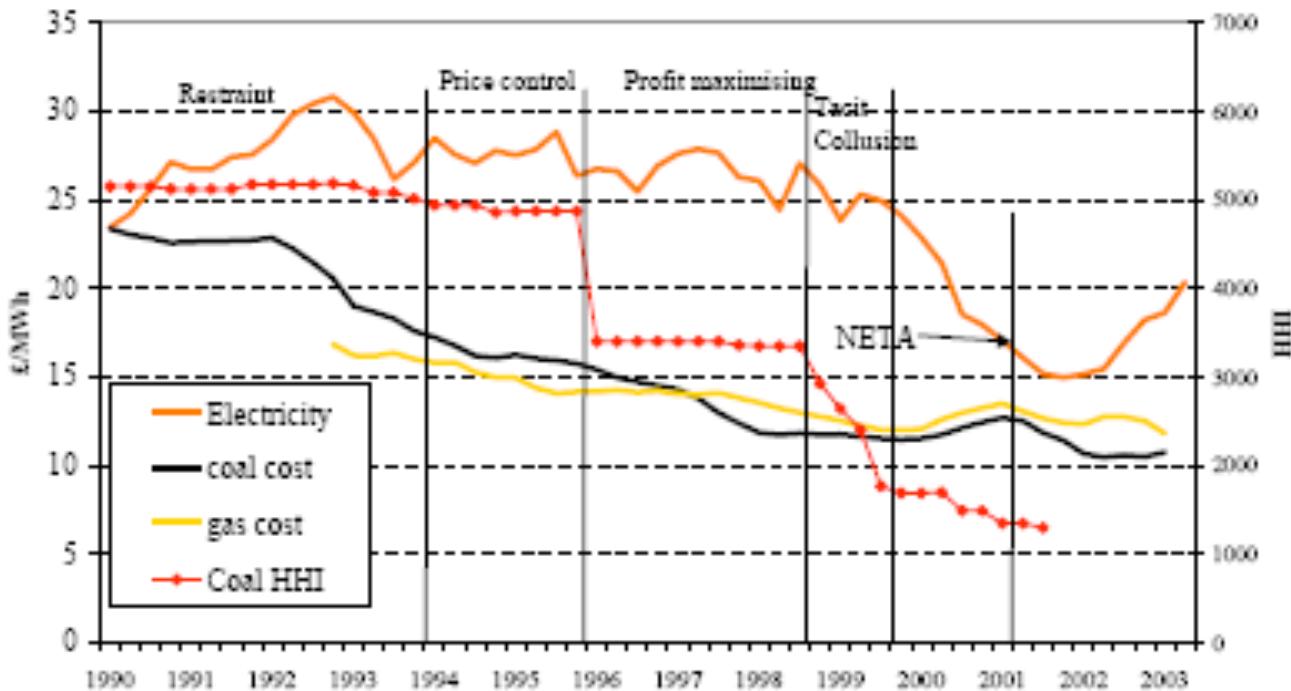


Figure 3 Evolution of wholesale prices in England and Wales

Fuente: Newebery 2004 .

http://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/ifoContent/N/neucesifo/CONFERENCES/SC_CONF_1999-2006/PRI03/PRI03_PAPERS_PART2/PRI03-NEWBERY_B.P

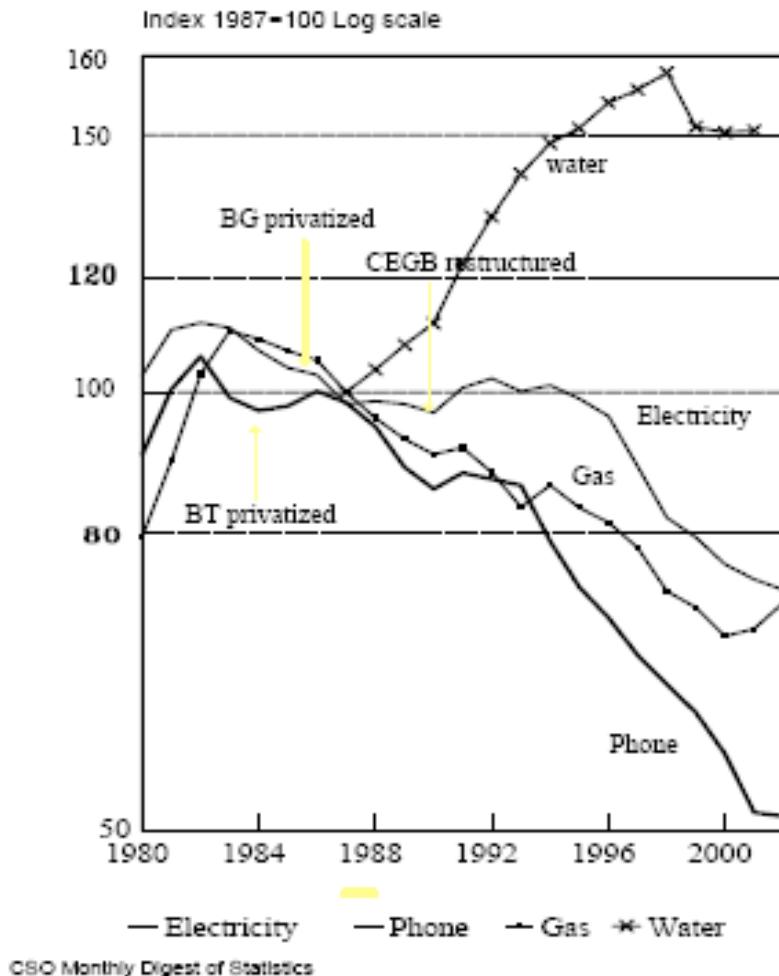


Figure 5 Real domestic price of public utilities for UK

Fuente: Newebery 2004 .

http://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/ifoContent/N/neucesifo/CONFERENCES/SC_CONF_1999-2006/PRI03/PRI03_PAPERS_PART2/PRI03-NEWBERY_B.P

- No se extraen resultados generalizables de la privatización, ya que los resultados dependen del sector bajo análisis.
 - En telecomunicaciones, la privatización puede mejorar, pero si es mal diseñada puede ser costosa.
 - En gas, el principal desafío es crear estructura de mercado competitiva, la liberalización sólo puede ser capaz de hacerlo si la industria es privada.
 - En electricidad, por el contrario, dado fue en gran parte de propiedad pública, se observan menores oportunidades para pasar a una mejor estructura industrial. Los beneficios de la privatización de la electricidad son modestos, y los riesgos por obstaculizarlo son importantes y costosos.
 - En agua, la privatización ofrece resultados poco importantes, mientras la liberalización resulta difícil, la regulación es menos eficaz para alcanzar unos estándares razonables de calidad.
 - Finalmente, es muy difícil privatizar ferrocarriles de una manera que mejore el rendimiento y se reduzcan los costes.

La privatización de empresas públicas: contenidos

- La *raison d'être* de las privatizaciones, al igual que las nacionalizaciones, de empresas públicas son dos faces de un proceso.
- Toda teoría o paradigma como el privatizador requiere un análisis sobre su generalidad o especificidad regional, sectorial.. Importancia de definir hipótesis y variables para la evaluación.
- Análisis comparado muestra la importancia de variables de políticas públicas y de control a partir de los casos nacionales británico, continental, escandinavo, latino.
- Los procesos privatizadores responden a decisiones políticas específicas de corto y largo plazo.
- Las reformas estructurales de los servicios públicos de infraestructuras en red fueron críticos para las privatización. Exigen comprender la políticas sectoriales, las características de los sectores estructurados en redes, el alcance de la competencia, la liberalización por segmento de actividad y la regulación. Newbery 2004.
- Las políticas de privatización en EE.UU. se pueden diferenciar de las europeas y han mostrado una reversión a partir de las premisas originales. Hefetz & Warner, 2004.
- Es posible comprender que las políticas de privatización en los países en desarrollo hayan aumentado la corrupción pese a las posibles mejoras de eficiencia. Martimort, & Straub, 2009.

Bibliografía

- Bauer, J. M.(2005), "Regulation and state ownership: conflicts and complementarities in EU telecommunications" Annals of Public and Cooperative Economics, 76, 2, 151-177.
- Belke, A.; Baumgaertner, F.; Schneider, F. & Setzer, R. (2005), "The Different Extent of Privatisation Proceeds in EU Countries: A Preliminary Explanation Using a Public Choice Approach", Center for Economic Studies & Ifo Institute for Economic Research CESifo, Working Paper No. 1600
- Bourguignon, F. & Sepúlveda, C. (2009) Privatization in Development Some Lessons from Experience, World Bank WP5131.
http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2009/11/16/000158349_20091116131648/Rendered/PDF/WPS5131.pdf KEY READING
- Ceriani, Lidia; Raffaele Doronzo & Massimo Florio (2009), Privatization, Unbundling, and Liberalization of Network Industries: a Discussion of the Dominant Policy Paradigm in the EU" Working Paper N. 2009-09. KEY READING
- Clifton, J., F. Comín & D. Díaz-Fuentes (2003), Privatisation in the European Union: Public Enterprises and Integration. Kluwer.
- Clifton, J., F. Comín & D. Díaz-Fuentes (2006) "Privatisation in the European Union: inevitable, ideological, pragmatic?", Journal of European Public Policy, 13. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1588756
- Clifton, J., F. Comín & D. Díaz-Fuentes (2006b): "La privatización de las empresas públicas en la Unión Europea – vía británica o senda europea", Revista de Economía Mundial.
- Detter, D. 2011. Privatization should be part of Europe's long-term growth plan, Financial Times, 20 July 2011
<http://www.detterco.com/sites/default/files/FT%2020%20July%202011%20Privatisation.pdf>
- Fiorio, Carlo, Florio, Massimo (2009), "The reform of network industries, privatisation and consumers' welfare: evidence from the EU15", Universit`a degli Studi di Milano Statistics and Mathematics, Working Paper n. 2009-41. KEY READING.
- Gómez-Ibáñez, J.A. (2007): Alternatives to Infrastructure Privatization Revisited: Public Enterprise Reform from the 1960s to the 1980s", The World Bank Sustainable Development Network, WPS4391 http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2007/11/12/000158349_20071112104415/Rendered/PDF/wps4391.pdf
- Hefetz, Amir and M. Warner, (2004). "Privatization and Its Reverse: Explaining the Dynamics of the Government Contracting Process," Journal of Public Administration, Research and Theory, 14(2): 171-190. KEY READING
- Hulsink, W. (1999): Privatization and Liberalisation in European Telecommunications, Londres y Nueva York.
- Megginson, W. y J. Netter, (2001); "From State to Market: A survey of empirical studies on Privatization", Journal of Economic Literature. 39,2, 321-389.

Millward, R. (2005): Private and public enterprise in Europe: energy, telecommunications and transport, 1830-1990, Cambridge University Press, Cambridge.

Millward, R. (2006), The British Privatisation Programme: A Long Term Perspective, Università degli Studi di Milano Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e StatisticheWorking Paper n. 2006-07

Martimort, D. Stéphane Straub, S., (2009): “Infrastructure privatization and changes in corruption patterns: The roots of public discontent”, Journal of Development Economics, 90, 1, 69-84. KEY READING.

Newbery, D.M. (2000), Privatization, Restructuring and Regulation of Network Utilities, Cambridge, MA: MIT Press.

Newbery, D. M. (2004), “Privatising Network Industries”, CESifo WP No. 1132, serie Industrial Organisation, Munich. KEY READING.

http://www.cesifo-group.de/portal/page/portal/ifoContent/N/neucesifo/CONFERENCES/SC_CONF_1999-2006/PRI03/PRI03_PAPERS_PART2/PRI03-NEWBERY_B.PDF

Parker, D. (ed.) (1998): Privatization in the EU: theory and policy perspectives. Routledge, Londres y Nueva York.

Parker, D. (2004), The UK's Privatisation Experiment: the passage of time permits a sober assessment, CESifo Working Paper No. 1126, Serie Industrial Organisation, Munich.

Parker, D. y Saal, D. (eds.) (2003): International Handbook on Privatization, Edward Elgar, Cheltenham.

Perotti E.C., (1995), “Credible privatization”, American Economic Review, 847–859.

Primary Data:

OECD (2012): Indicators of Product Market Regulation http://www.oecd.org/document/103746,en_2649_37443_2367297_1_1_1_37443,00.html

OECD (2012) : Regulation in energy, transport and communications
http://www.oecd.org/document/32/0,3746,en_2649_37443_35791136_1_1_1_37443,00.html

FEEM Privatization Barometer Data Bank and Archive <http://www.privatizationbarometer.net/>;
<http://www.privatizationbarometer.net/database.php>

Thomson Financial, Securities Data Corporation (SDC)