

Organización Económica Internacional G966/G929

Tema 3. Realismo y Reformismo



Judith Clifton
Julio Revuelta López

Departamento de Economía

Este tema se publica bajo Licencia:

[Creative Commons BY-NC-SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)



Organización de la clase

1. Teorías o Perspectivas de las Relaciones Internacionales:
¿Por qué son importantes?
2. Las cuatro perspectivas alternativas de las Relaciones Internacionales.
3. Realismo y Reformismo.

1. Teorías o Perspectivas de las Relaciones Internacionales: ¿Por qué son importantes?

1. ¿Por qué son importantes?

- **Las relaciones internacionales han planteado cuestiones que han preocupado a filósofos y analistas por milenios, tales como:**
 - ¿Cuál es la principal causa de los conflictos internacionales?
¿Ideologías? ¿La naturaleza humana? ¿La falta de un gobierno o poder hegemónico mundial?
 - ¿Cómo puede alcanzarse la estabilidad, la cooperación y la coordinación?
¿Comercio internacional? ¿Promover las democracias?
 - ¿Por qué existen enormes desigualdades entre naciones y regiones del mundo?
¿Explotación? ¿Imperialismo? ¿Falta de recursos naturales? ¿Fallos en el sistema de comercio internacional?

- Hay mucha **diversidad y complejidad** dentro de los análisis de las relaciones internacionales:
 - Qué se estudia, o cuál es el objeto de estudio (atención a cuestiones económicas, políticas o ambas: guerra, paz, riqueza, igualdad económica, cooperación, etc.).
 - Cómo se estudiarán las relaciones internacionales (p.e.: qué metodología, investigación cualitativa, cuantitativa, teoría de los juegos, casos de estudio, etc.).
 - Weber: *«Todo conocimiento de una realidad cultural es siempre el conocimiento desde un punto de vista particular»*.
 - Dentro de cada análisis hay supuestos, maneras de entender términos y conceptos: todos autores estarán influidos por una doctrina, una imagen del mundo, una ideología, un paradigma o una perspectiva.

Cada autor debe ser consciente de su perspectiva propia.

P.e. 1: El uso de los “hechos”

- Cada analista usa hechos (selectivos) para intentar entender el mundo.
- Hacemos un filtro, una selección de los hechos claves: ¿cuáles son útiles e importantes, cuáles no lo son?
- Es imposible usar todos los hechos – además muchos no nos sirven.
- Incluso observadores de las Relaciones Internacionales, trabajando en el mismo período histórico, prestan más atención a hechos diferentes.
- Para ilustrar: los “realistas” y los “idealistas”, 1930.

- En los 1930s, los “idealistas” y los “realistas” discutían sobre la naturaleza de la política económica internacional y las posibilidades de un cambio pacífico.
 - Los “*idealistas*”, buscaban una manera de reducir el conflicto mundial.
 - Los “*realistas*”, por el otro lado, querían explicar por qué el conflicto fue casi inevitable.
- Para poder llegar a su objetivo específico, algunos hechos fueron más útiles o importantes que otros.
- Por ejemplo, los *idealistas* podrían señalar la evolución (gradual) de instituciones internacionales como la Sociedad de las Naciones o las Naciones Unidas con el propósito de asegurar la paz. Los éxitos de las OIs.
- Por el contrario, los *realistas* ponen énfasis en el fracaso de éstas instituciones, y el regreso de la guerra (Sociedad de las Naciones → Segunda Guerra Mundial, Naciones Unidas → La Guerra Fría).

P.e. 2: Metodología

- Los observadores de las relaciones internacionales usan metodologías muy distintas.
- En los 1960s, hubo un debate entre el uso de una metodología basada en la historia, el derecho, la filosofía y otros *métodos tradicionales* de investigación, mientras los Conductistas (Positivistas) abogaban por una conceptualización de las ciencias sociales, la cuantificación de variables, la construcción de modelos formales (por ejemplo, ¿cuál es la correlación entre guerra y gobiernos democráticos?).
- Algunos autores como Ngaire Woods argumentan que hay cierta compatibilidad entre éstas dos perspectivas, ya que incluso utilizando metodología cuantitativa (p.e.: correlación) se deben formular preguntas de investigación inicial – democracia – guerra.

¿Finalmente: teorías o perspectivas?

- Aunque los autores de Relaciones Internacionales usan “teoría” el término más correcto sería “perspectiva”. No es una teoría en el sentido formal.
- Los propósitos de las perspectivas son:
 - Hacer los hechos más inteligibles.
 - Explicar o predecir, ir más allá de la descripción y establecer una causalidad.
 - También hay perspectivas normativas: ¿cómo debe ser la organización internacional?

2. Las cuatro perspectivas de las relaciones internacionales

2. Las cuatro perspectivas alternativas de las Relaciones Internacionales

- Dentro de los estudios sobre las organizaciones internacionales se puede distinguir CUATRO ENFOQUES O INTERPRETACIONES GENERALES.
- Éstas perspectivas son clasificadas de varias maneras. Nosotros vamos a clasificarlas como:
 - “Realismo”.
 - “Reformismo”.
 - “Estructuralismo”.
 - “Globalismo”.

Archer (2001), Smith and Baylis (2006).

2. Las cuatro perspectivas alternativas de las Relaciones Internacionales

- **Antes de proceder a conocer estas cuatro perspectivas hay que considerar:**

1. Los nombres puestos (p.e.: “realismo”) son sólo nombres. No siempre son los “realistas” quienes tienen más éxito en explicar la “realidad”. P.e.: Los “realistas” saben mejor explicar la guerra que la paz y los asuntos políticos más que los asuntos económicos.
2. Dentro de cada categoría hay diversidad. Pero también se puede argumentar que los trabajos organizados bajo cada categoría tienen elementos importantes en común: plantean cuestiones y problemas semejantes (“realistas” – poder político; “reformistas” – cómo se puede cambiar el mundo y hacerlo mejor a través de las instituciones existentes; “estructuralistas”, las causas estructurales de la desigualdad económica-política; y los “globalistas” – cómo gestionar los bienes globales).

2. Las cuatro perspectivas alternativas de las Relaciones Internacionales

3. Solo los autores más extremos han presentado sus ideas como incompatibles frente a los restantes. Los distintos enfoques reconocen *influencias y aspectos en común*.
4. Los distintos autores *difirieron respecto a los agentes que resultaban relevantes* (Estados nación, clases sociales, individuos, empresas, estructuras, sistema planetario, etc.).
5. Los cambios en el *contexto histórico, social y político han influido sobre las concepciones del orden* y los organismos internacionales, a la vez que las teorías y *perspectivas han influido en las transformaciones del contexto mundial* (algunos autores de las relaciones internacionales también son políticos como Morgenthau).
6. Otras perspectivas, como el feminismo, se puede incluir en otra categoría, o bien bajo las cuatro categorías, por ejemplo feminista-estructural o feminista-reformista (promover los intereses de los feministas a través de las instituciones actuales).

Características del sistema durante distintas fases. La evolución institucional de la economía internacional

| | Comercio internacional | Sistema monetario | Movilidad de capitales | Movilidad del trabajo | Política Económica: prioridades internas | Organizaciones internacionales |
|------------------|--|--|----------------------------|------------------------|--|--|
| 1820-1913 | Librecambio creciente. | Patrón oro. | Elevada movilidad. | Alta. | Ajuste externo. | UPU, ITU, OMM, OMI. |
| 1913-1948 | Proteccionismo: diferentes instrumentos. | Restauración frustrada, fluctuación y controles. | Controles y restricciones. | Mínima. | Estabilidad de precios. | Sociedad de Naciones, CIJ, OIT. |
| 1948-1973 | Liberalización. Acuerdos multilaterales parciales. | Tipos fijos, ajustables. | Movilidad creciente. | Alta. | Pleno empleo y crecimiento. | ONU, FMI, BM, GATT, UNESCO, UNICEF, OMS, PNUD, CEPE, CECA-CEE. |
| 1973-2000 | Liberalización. Acuerdos institucionales globales. | Fluctuación intervenida, áreas monetarias. | Elevada movilidad. | Controles migratorios. | Estabilidad de precios. | G7, OPEP, NAFTA, ASEAN, MERCOSUR, UE, BERD, OMC. |

Realismo ———

Reformismo ———

Realismo

- El Estado es la principal unidad de análisis.
- El Estado es un actor unitario (habla con una sola voz).
- El Estado es esencialmente un agente racional (teoría de los juegos).
- Se presta poca atención a organizaciones no-gubernamentales internacionales (p.e.: ETNs).
- Hay una división entre la política nacional e internacional (p.e.: morales políticas: Cristianismo, Maquiavelo).

Realismo

- La seguridad nacional es el asunto prioritario (proteccionismo, militarismo).
- El poder es un asunto clave (la seguridad militar es considerada “alta política” mientras los asuntos sociales y económicos serían “baja política”).
- Perspectiva OEI: se han interpretado las organizaciones en función de las relaciones entre Estados o gobiernos soberanos. Son modelos de relaciones internacionales Estado-céntricos.

¿CÓMO SE PUEDE Y SE DEBE GESTIONAR EL SISTEMA MUNDIAL? – LA IMPORTANCIA DE AUTO-AYUDA, SUPERVIVENCIA

Reformistas

- Asume que los agentes no gubernamentales son importantes en las relaciones internacionales (no sólo el Estado).
- Las organizaciones internacionales son más que una simple arena de competencia o negociación entre Estados soberanos.
- El Estado no es un agente unitario, sino una entidad abstracta compuesta de burócratas, grupos de presión e individuos que pretende formular o influir en la política exterior. P.e.: la construcción de coaliciones, compromisos y conflictos entre agentes son el contenido de la política. Se desagrega el Estado en partes.

Reformistas

- Se puede reducir la guerra y aumentar la cooperación: los *conflictos no son inevitables*.
- Existe una dimensión transnacional entre agentes que operan tras las fronteras.
- La *agenda política internacional es extensiva* (no está dominada primariamente por los asuntos de seguridad). También tienen importancia otras políticas: energía, comercio, economía, financiación, medio ambiente, derechos humanos, trabajo infantil, etc.
- En la medida en que el fin de la Guerra Fría ha reducido las tensiones del conflicto, los *asuntos económicos y sociales tienden a dominar el debate internacional*.

Estructuralismo

- Unidad de análisis: personas divididas en grupos (p.e.: *clase social*).
- Los Estados son importantes pero sólo son un reflejo de la organización de las sociedades y representan los intereses de las élites (clase alta).
- La mayoría de las OIs también reflejan el estado de desigualdad entre personas y sociedades. Esto se puede y debe mejorar.
- Se pone énfasis en las estructuras socioeconómicas que determinan las relaciones internacionales.

Globalismo

- Unidad de análisis: el planeta.
- Agentes: individuos, como parte de la sociedad global.
- Se presta menos atención al poder político internacional de los Estados.
- El análisis de las relaciones internacionales se concentra en el funcionamiento eficaz, el bienestar del ecosistema, la supervivencia del planeta (amenaza nuclear, violación de los derechos humanos, etc.).
- Los problemas globales requieren soluciones globales.

3.1. Realismo

Realismo

- **Dos sub-escuelas “realistas”**: “realismo tradicional” y “neo-realismo”.
- Realismo tiene sus raíces en los años 30, la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría (neo-realismo).
- **Autores claves del realismo tradicional**:
E.H. Carr, Schwarzenberger (RU), R. Niebuhr & Henry Morgenthau (EE.UU.).
- **Su postulado básico**: en el orden vigente a escala internacional *no existe ninguna autoridad común por encima de los Estados soberanos por lo cual predomina una anarquía* – en el sentido de ausencia de gobierno internacional.

E.H. Carr (1939): «*The Twenty Years Crisis*»

- De acuerdo con Carr, la Sociedad de Naciones no funcionó porque no correspondía ni estaba basada en la “realidad” de las relaciones de poder existentes.
- La Sociedad de Naciones solo tuvo cierto contenido y vigor en la medida en que Francia y el RU la apoyaron. Pero cuando Alemania, Italia y Japón fueron en contra de ella, y los EE.UU. y la Unión Soviética no estuvieron dispuestos a cooperar o fueron excluidos del sistema, la *seguridad colectiva* dejó de existir.
- Tampoco la Sociedad de Naciones estuvo ausente de contradicciones *morales*. Por ejemplo, se menciona el modo en que situaciones similares fueron considerados de diversa forma: las invasiones de Grecia y Abisinia, la primera habría sido inaceptable y la segunda “desagradable”.
- Problema: *la moral* en los asuntos internacionales. ¿Cómo un Estado podía actuar de manera moral y a la vez proteger a su pueblo?
Poder y Moral: contradicciones.

Schwarzenberger (1941): «*Power Politics*»

- Punto de partida: el fracaso de la Sociedad de Naciones.
- Actividades económicas y sociales, como la Organización Internacional de Trabajo, la Unión Postal Internacional, resultarían “irrelevantes” desde la perspectiva de la “alta política”.
- No es que Schwarzenberger quisiera ser negativo. Pero detectó una falta de “respeto” en el ámbito internacional (p.e.: para las leyes internacionales). Hacía falta una actitud más “cristiana” en este ámbito.

R. Niebuhr

- También elementos cristianos. No hay relaciones de respeto en la comunidad internacional. No hay condiciones morales ni políticas para el respeto mutuo.
- La moralidad individual (de los políticos) puede ser muy alta.
- Pero la moralidad colectiva (de un Estado-nación) es inferior.
- ¿La solución? No es nueva. Nicolás Maquiavelo (1505): «*El Príncipe*»: cómo los Príncipes deben actuar. La moral más allá del Estado es distinta de la moral individual. El propósito y la responsabilidad del príncipe es salvar y defender al pueblo, incluso si hay que mentir, persuadir, engañar. “*El deber de los políticos es proteger al pueblo*”: la auto-ayuda domina en la política internacional.

Morgenthau (1948): «*Politics Among Nations*»

- El más famoso de los realistas.
- «*La política internacional, como toda política, es una lucha por el poder*».
- «*El poder es el medio de control del hombre sobre la mente y las acciones de otros hombres. Toda política (domestica o internacional) refleja tres patrones básicos: mantener, incrementar y demostrar el poder, que puede definirse como política de “status quo”, “imperialismo” y de “prestigio”, respectivamente*».
- En los dos últimos siglos se han dado tres intentos de gobierno internacional tras las guerras: Santa Alianza (Prusia-Rusia-Austria), Sociedad de Naciones y Naciones Unidas. Las dos primeras fracasaron porque los Estados involucrados tenían intereses diversos respecto al status quo que suponían defender.
- Aceptó el hecho de que hay un papel para las OIs –para regular las relaciones internacionales– pero no se debe sobreestimar o exagerar su papel. Son solo una contribución modesta en términos de las actividades entre Estados soberanos.

Realismo tradicional

- **En síntesis:**

- Los realistas aceptaron el status quo y no le otorgaron un papel independiente o positivo a las OIs.
- En general tuvieron un carácter moralista de tipo cristiano (anglo-sajón).
- Distinguieron entre “alta” y “baja” política.
- Las OIs tan sólo son instrumentos de la política de Estado.
- No consideraron las ONGs.

Neo-realismo

- **Momento histórico**: años 80 (Segunda Guerra Fría).
- **Autor clave**: Kenneth Waltz.
- **Años 70**: se publica muy poco dentro de la escuela “realista”: están de moda otras perspectivas, como Neo-Funcionalismo (para explicar los procesos de la integración) e interdependencia (para explicar la importancia de factores económicos).
- Pero en los **años 80**, la escuela asume con mayor rigor académico algunos aspectos de su antecesor.
- En la práctica este enfoque fue un fundamento de las doctrinas de la administración del presidente **Reagan** y de **George W. Bush** en tiempos recientes...

Neo-realismo

- Este enfoque resalta el **carácter conflictivo** de las relaciones internacionales, dicho conflicto se manifestaría en **las relaciones entre Estados como una lucha por el poder y la seguridad, que se derivarían de elementos primarios de las relaciones humanas.**
- Al igual que Morgenthau, los neo-realistas consideraron a las OIs como un instrumento de las políticas de los Estados, negando que tuviesen o pudiesen tener un papel como agentes independientes en el sistema internacional.

Kenneth Waltz (1986): «*La Teoría de la Política Internacional*»

- Resaltaba que los Estados soberanos son los que tiene el papel centran en las relaciones internacionales.
- Las políticas internacionales estarían estructuradas por una desigual distribución del poder.
- Las OEIs reflejan una realidad. Así, las principales instituciones económicas surgidas en Bretton Woods han llevado el sello del poder hegemónico principal.
- Cualquier intento de cambiar este sistema, como la propuesta de NOEI de mediados de los 1970, resultaría en un fracaso.

Kenneth Waltz (1986): «*La Teoría de la Política Internacional*»

- **Críticas**: el trabajo de Waltz explicó el éxito del mundo “bipolar”: las tensiones entre EE.UU. y la Unión Soviética dieron estabilidad al sistema internacional durante décadas (sin guerra en estos países).
- Pero cuando se terminó la Guerra Fría (Gorbachov, Pereistroika, Glasnost), Waltz y los neo-realistas no tenían una explicación.
- **Neo-realismo**: sabe explicar la continuidad mejor que el cambio.
- **Síntesis**: una visión conservadora sobre la influencia de EE.UU. en el sistema internacional. Anglo-sajón, en tiempos de la hegemonía americana.

3.2. Reformismo

Reformistas

- Estos representan un desarrollo importante frente a las concepciones “Estado-céntricas” tradicionales. Por una parte, al *reconocer otros agentes claves en la OEI*.
- En primer lugar, las propias OEIs por sí mismas, y no como simples *instrumentos o puntos de encuentro* de las grandes potencias.
- En segundo, las *ONGs*.
- En tercero las *organizaciones transnacionales*.
- En cuarto, los *grupos políticos*.
- Por último, aunque no menos importante, los *individuos*.

Reformistas

- Los Estados naciones no siempre son los actores más importantes, ni son siempre actores racionales.
- Estados naciones no son actores unitarios.
- Se cree en la naturaleza humana y el progreso: *se puede reducir la guerra.*
- Se puede *promover la cooperación y no el conflicto.*
- **Dentro de la categoría de “reformismo” existen varias sub-categorías:**
 - Juristas internacionales.
 - Gobierno Internacional (*“idealistas”*).
 - Funcionalismo y Neo-funcionalismo.
 - Transaccionalistas.
 - Interdependencia.

Juristas internacionales

- Muchos trabajos sobre las organizaciones internacionales son *descriptivos*.
- Estos autores prestaron particular atención a los *aspectos jurídicos que podrían conducir a un orden internacional*, y estuvieron vinculados a las reglas constitutivas de la *Sociedad de Naciones*, *Corte Permanente Internacional de Justicia* (CPIJ), la *OIT* y la *ONU*.
- **Wilfred Jenks** (1962), asesor legal de la OIT, fue el autor más destacado de este tipo de contribuciones. De acuerdo a su criterio, el desarrollo de un sistema efectivo de OI requeriría la contribución de las reglas definidas por los juristas internacionales junto con la prudencia y el compromiso de los políticos:
 - Así que los políticos, dentro del Estado, establecen las Ois. Luego, éstas organizaciones pueden o no funcionar: el Estado todavía es importante desde esta perspectiva).

Juristas internacionales

- Los juristas internacionales expresaron una preocupación por el *modo en que las leyes internacionales puedan ser acordadas, juzgadas y puestas en vigor (enforced)*. Su labor pionera fue fundamental para la constitución de la CPIJ y la definición de las reglas jurídicas de la Sociedad de Naciones.
- Los juristas internacionales vieron con escepticismo y perdieron esperanzas tras la segunda guerra, al ver que la carta fundamental de la ONU daba énfasis a las *soluciones políticas de las disputas internacionales*, frente a su postura que buscaba establecer reglas, respuestas legales y cierta justicia internacional (Sociedad de Naciones).
- «*El sistema de toma de decisiones de las Naciones Unidas es más político que jurídico. P.e.: la constitución del Consejo de Seguridad, v. la Sociedad de Naciones (unanimidad)*».

Gobierno internacional

- La segunda visión también tiene un enfoque legalista, cuya crítica a la organización internacional se podría sintetizar en la siguiente frase de **Clyde Eagleton** (1948): «*si la ONU no puede hacer mas de lo que hace, el fallo está en los miembros que la componen y operan, los cuales prefieren la política del diente y el colmillo al orden y la ley internacionales*».
- Según Eagleton, la ONU *debía constituirse institucionalmente* como un Gobierno Internacional, lo cual requería un cambio de actitud de los gobiernos y sus sociedades.

Gobierno internacional

- Las teorías sobre la creación de un Gobierno Internacional tienen sus raíces en las ideas de entreguerras de Leonard Woolf (1916), fundador de la "Fabian Society", un grupo de intelectuales asociados con el Partido Laborista británico. Este grupo que quería evitar la(s) guerra(s), consideraba que para ello los Estados debían someterse a un control ejercido por un Gobierno Internacional, tanto para sus relaciones políticas como administrativas.
- Hay que acordar que este grupo representaba una generación de personas destruidas por la primera guerra mundial. Para ellos, las OI y OEI fueron un "gran experimento".
- Woolf y su grupo prestaron apoyo intelectual y práctico a la Sociedad de Naciones, la CPIJ y la OIT. Por su concepción han sido definidos como "*idealistas*" (*por los realistas*), al proponer una solidaridad entre Estados miembros de la sociedad internacional para reforzar la ley: "Una sociedad supranacional que podría evitar la guerra".

Gobierno internacional

- A partir de los años 70, se utiliza el término “gobernanza internacional” más que “gobierno internacional”.
- **Gobierno**: de los gobiernos. **Gobernanza**: de los gobiernos, empresas y más actores.
- **Gobernanza internacional o global**: no sólo entre naciones, sino también entre “otros espacios”.
- **El medio ambiente**: un tema clásico para gobernanza global. Es un problema global y se necesita la cooperación de muchas instituciones para gestionarlo.
- **Contribución principal**: trabajos sobre cómo los gobiernos tienen una influencia sobre la OI, y cómo la OI pueden cambiar la actitud de los gobiernos.

Funcionalismo

- La principal contribución corresponde a David Mitrany, historiador y teórico político rumano, naturalizado británico. Trabajaba para la Sociedad de Naciones y el Comité de Asuntos Internacionales del Gobierno Británico (Laborista) y la “Fabian Society” con Leonard Woolf.
- Para Mitrany: *«es preciso unir a los países no mediante una yuxtaposición territorial, sino a través de funciones que serían desempeñadas por instituciones internacionales a las que se irían transfiriendo progresivamente las lealtades nacionalistas que dividen a los hombres de forma tan sangrienta».*

Funcionalismo

- Cabe contrastar la opinión de Mitrany frente al pesimismo de los denominados “realistas”:
«El siglo XIX habría producido un desarrollo técnico y un progreso material de la civilización que hacía de todo el mundo una totalidad orgánica, en el que cada pueblo era un socio de los otros a través de movimientos populares y amplios acuerdos públicos y privados».
- El creciente poder de los Estados ocultaba el *mayor poder de la cooperación en la esfera económica, lo cual iría en contra del estatismo.*

Funcionalismo

- La cuestión relevante debería ser *cuáles son las funciones esenciales* para la OI más que cuál es la forma (ideal) de Gobierno para una sociedad mundial.
- Este gobierno internacional debe promover la justicia social y igualdad jurídica para todos países.
- Dado que los Estados son diferentes en tamaño y cambiantes en su crecimiento, sería conveniente un sistema proporcional para la Sociedad de Naciones o la ONU en que se representaran:
 1. Grandes poderes.
 2. Representaciones de grupos de países.
 3. Representaciones de panel.
- Por otra parte, deberían crearse Cuerpos Secundarios Regionales, conectados pero subordinados a las OIs.

Funcionalismo

- Mitrany explicó que había que buscar las *funciones positivas* (económicas, sociales y culturales) frente a las coercitivas o negativas. Esto eran “deberes” de los Estados.
- El enfoque funcionalista pretende ampliar el *trabajo común positivo y constructivo* así como los hábitos e intereses también comunes, hasta llegar a hacer que las *fronteras pierdan su sentido* a base de superarlas con crecimiento de actividades y agencias internacionales comunes.
- **Ejemplos:** en el campo de los transportes y comunicaciones habrían algunas funciones, como Ferrocarriles y Carreteras, que serían mejor organizadas *continentalmente*, otras como el transporte marítimo que sería *intercontinental* y, por último, algunas como el aéreo lo serían a nivel *internacional*.

Funcionalismo

- Las funciones positivas serían extensas en el campo económico, social y cultural, en cuyos casos el poder sería flexible y determinado por la propia función. Y esto permitiría *superar las barreras o funciones negativas impuestas por la relación tradicional entre autoridad y territorio definido*.
- Algunas *instituciones adoptaron estas líneas*: OIT, FAO, UNIDO, OMS. Pero el enfoque funcional no se concentró únicamente en organizaciones intergubernamentales, sino que *promovió una red de agencias especializadas*, muchas de las cuales no necesitaban ser gubernamentales: La Cruz Roja de la Sociedad de Naciones.
- *La idea central de Mitrany fue superar el problema de que las OIs no funcionan bien por los intereses de los Estados individuales* (Naciones Unidas, Fondo, Banco, etc.). La idea es *reducir la intervención política, y, en su lugar, introducir la lógica funcional para cada actividad. Ésta ayudaría a resolver los problemas de paz y seguridad. Una manera de disminuir el poder del Estado*.
- Así que, para Mitrany, organizaciones como la Comisión Europea y el Parlamento Europeo fueron una extensión del control político del Estado-nación. Pero para él, tener límites territoriales no tiene sentido.

Funcionalismo

- **Críticas**: poco realista, poco práctica por ser “apolítica”.
- **El problema**: cualquier organización funcional debería tomar decisiones (cerrar este puerto, y mantener el otro) que, en fin, son decisiones políticas. Parece que el mundo de Mitrany no hay recursos escasos, hay para todos. *Es la promoción de Welfare para evitar el “Warfare”.*
- En la práctica, las fronteras y diferencias ideológicas no tendieron a desaparecer con la creación de UNESCO, OMS u OIT, sino que los debates sobre racismo, religión y política se trasladaron a sus senos.
- **Pero en contra de sus críticas**: las *actividades “funcionales” internacionales han crecido en los últimos tiempos.*
- Los Neo-Funcionalistas volvieron a estas críticas e intentaron resolverlas.

Neo-Funcionalismo

- Período de Post Guerra: aplicación de teorías funcionalistas a instituciones europeas (y norteamericanas).
- Mucho interés en la Comunidad Europea.
- Robert Schuman en 1950: los Estados europeos deben crear una “alta autoridad” para gestionar las industrias de carbón y acero. Se formó la Comunidad Económica Europea (Tratado de Roma, 1957).
- En el mismo año, se creó la EURATOM (Atomic Energy Community, 1957).
- Innovaciones en Europa: respuesta académica, sobre todo de EE.UU.: Ernest Haas, Leon Linberg y Joseph Nye (Mitrany tenía una perspectiva más internacional).

Neo-Funcionalismo

- Haas estudió la Comunidad Europea del Carbón y el Acero.
- Los intereses políticos se moverán; desde París, Londres, Madrid, etc., a Bruselas – un nuevo centro político regional – supranacional (v. Mitrany).
- Los procesos de “spillover” o de ampliación de tareas (por ejemplo: agricultura, comercio, transporte o defensa), como pasos de esa construcción. *El paso final sería una Europa unida, funcional pero con un contenido político.*
- *El aspecto abierto a dudas es si la autoridad supranacional debía ser un ente federal o intergubernamental.*

Críticas

- Resistencia de algunos miembros al traslado de poder en varios campos. El proceso no fue regular.
- Y el proceso de “spillover” a otras actividades tampoco fue regular.
- Demasiada atención prestada al caso europeo, y no al mundo (euro-céntrico). Las raíces teóricas de funcionalismo se encuentran en la Europa de los años 50 – muy visibles. Las teorías han sido dependientes de su fuente de inspiración.
- Resistencia de los Estados naciones.

Transaccionalistas

- Otro enfoque integracionista aunque NO Neo-Funcionalista corresponde a *Karl Deutsch*.
- Este autor trata de las relaciones intergubernamentales, pero enfatiza las relaciones entre *la gente* (más que las élites consideradas por los neo-funcionalistas).
- El campo de interés principal: seguridad.

Transaccionalistas

- Ante la preocupación por: *«la ausencia o presencia de preparación organizada para el conflicto (la guerra o la violencia a gran escala) entre comunidades internacionales»*.
- Su campo de atención fue las “sociedades seguras” que han eliminado la “guerra y las expectativas de esta dentro de sus fronteras” (su libro clásico: *«Political Community and the North Atlantic Area»*, 1957).
- La sociedad segura sería aquella definida como: *«un grupo de gente integrada, es decir, donde la seguridad que los miembros de una comunidad no lucharán físicamente, sino que resolverán sus disputas de otra forma»*.

Transaccionalistas

- La integración no implica unidad de pueblos o gobiernos en una unidad única (explícita en federalismo e implícita en el Funcionalismo).
- Por ejemplo, hay unidades que se han *amalgamado* en una gran unidad con un gobierno común y otras que se han *pluralizado* con gobiernos separados.
- **Las condiciones para la integración plural serían:**
 1. Compatibilidad de valores relevantes en el proceso de decisiones.
 2. Capacidad de las unidades políticas participantes o gobiernos para responder a las necesidades, mensajes y acciones de los otros sin violencia.
 3. Predictibilidad (predictability) mutua del comportamiento ajeno.

Transaccionalistas

- Para ello enfatizaba la comunicación mutua entre unidades políticas, mediante transacciones, intercambios políticos, culturales, turísticos, comerciales y de transportes, de modo que se creasen *dependencias mutuas*.
- Este nivel de transacciones crearía condiciones de respeto mutuo y tratamiento simpático (similar). Este no sólo finalizaría conflictos sino que crearía sentimientos de confianza y seguridad en las relaciones.
- Las *relaciones pluralistas* estarían en la base de la seguridad de las comunidades, el Consejo Nórdico de los Estados Escandinavos sería un ejemplo de esto (Plan Marshall, US-AID, Fulbright Comisión, Ayuda Bilateral).

Interdependencia

- Keohane y Nye (1971) fueron mas allá de las transacciones entre sociedades, definiendo la *escuela de la interdependencia* en EE.UU.
- Estos tomaron, como punto de partida, las crecientes transacciones que se han dado desde el siglo XIX como base de las relaciones internacionales. Destacando que el modelo Estado-céntrico no sólo no es adecuado, sino que se está volviendo más inadecuado ante las nuevas y crecientes relaciones internacionales.

Interdependencia

- **El crecimiento de las transacciones sociales y económicas internacionales implica:**
 1. Cambio de actitud de los ciudadanos.
 2. Creciente pluralismo (vínculos entre grupos de interés al nivel transnacional con objetivos coordinados).
 3. Interdependencia y dependencia asociada con el transporte, el comercio y las finanzas que crea nuevos mecanismos mediante los cuales unos gobiernos influyen sobre otros.
 4. Surgen nuevos actores autónomos con políticas extranjeras autónomas, que pueden contener u oponer políticas gubernamentales

- **La interdependencia tenía costes:**
 1. Sensibilidad: los costes de transacción del cambio para sociedades y gobiernos (p.e.: la cultura).
 2. Vulnerabilidad: los costes de los compromisos impuestos por efectos externos (p.e.: las crisis económicas).

Interdependencia

- De acuerdo con Keohane y Nye, las *relaciones actuales de interdependencia son más realistas que las de los realistas*.
- Tienen diversas vías: inter-estatales, trans-gubernamentales y transnacionales.
- En la actualidad *no hay una jerarquía* entre problemas y cuestiones de la OEI o de las relaciones internacionales.
- El poder militar ya no es el tema dominante y la fuerza no es utilizada en regiones donde prevalece la interdependencia (p.e.: Nye: “*soft power*”).

Interdependencia

- **La complejidad de la interdependencia determina diferentes procesos políticos:**

1. Los objetivos de un gobierno dependerán del área de política gubernamental (agricultura, industria, medio ambiente, transportes, comercio o finanzas).
2. En cada una de las respectivas áreas los recursos del Estado para el campo específico podrán ser más importantes que los recursos “militares” generales.
3. La agenda de asuntos dependerá y se formulará de acuerdo con la distribución de poder en el área en cuestión, por el tipo régimen internacional, por los cambios de los agentes transnacionales.

En síntesis

- Para Keohane y Nye, las OEI y OI son muy importantes.
- Una perspectiva de las relaciones internacionales deben incluir un análisis de los ámbitos económicos y sociales.

Críticas

- Wagner (1974) cuestionaba si estos trabajos demostraban un cambio de interés hacia nuevas áreas de economía y política internacional porque el mundo hubiese cambiado o porque hubiesen pasado por alto estas áreas económicas.